

V daném případě rozhodl úřad, že obchodníci s pevnou místností provozovací (krámem, prodejnou, skladem) mají být vyloučeni z dosavadního svazku společenstevního, kdežto obchodníci, kteří pevné místnosti provozovací nemají (stánkáři a trhovci), mají zůstat v dosavadním společenstvu. Pokud ponechání trhovců v dosavadním společenstvu se týče, nebylo by možno v tom směru uznati rozhodnutí úřadu za nezákonné, neboť zákon uznává t. zv. trhovectví za zvláštní živnost, kterou dle § 13 živnost. řádu jest jako samostatnou živnost ohlásiti (§ 63 živn. řádu), a připouští tedy, aby v určitém obvodu trhovci příkázáni byli společenstvu jinému než ostatní obchodníci téhož obvodu. Pokud však jde o t. zv. stánkáře, má se věc podstatně jinak. Živn. řád nepovažuje obchod provozovaný ve stáncích za zvláštní kategorii obch. živností, a nelze proto jednotlivé kategorie živností obchodních dělit ještě na další kategorie dle toho, provozují-li ony živnosti ve stáncích či nikoliv. Nelze-li toto dělení prováděti, nelze pak ani obchodníky téhož obvodu přidělovati různým živn. společenstvům dle toho, provozují-li živnost ve stáncích či nikoliv.

Č. 7001.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o: Jak původní určení vymetacích obvodů kominických, tak i pozdější změnu jich lze provésti toliko z důvodů požární policie, nikoliv zřetelem na výdělkové poměry mistrů kominických.

(Nález ze dne 28. prosince 1927 č. 5164.)

Prejudikatura: Boh. 6959/27 adm.

Věc: Václav M. v H. proti ministerstvu obchodu stran stanovení vymetacích obvodů kominických.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — —

Podnětem ke změně v ohraničení vymetacích obvodů kominických bylo podání zúčastněné strany, v němž tvrdila, že zúčastněné straně byl dosud příkázán jeden z nejmenších vymetacích obvodů kominických ve správním okrese, a to proto, že obstarávala kominické práce v železn. objektech; ježto nyní byly tyto práce zadány jiným mistrům kominickým, žádala zúčastněná strana, aby obec V. byla vyloučena z vymetacího obvodu st-lova a aby byla příkázána do jejího vymetacího obvodu.

Zsp v Praze žádanou změnu provedla a uvedla na odůvodnění tohoto svého rozhodnutí, že dosavadní vymetací obvod zúčastněné strany jest jeden z nejmenších ve správním okrese n-ském, že naproti tomu vymetací obvod st-lův byl až dosud jedním z největších a nejvýnosnějších, takže st-l vyloučením obce V. z jeho obvodu neutrpí citelné škody na svých existenčních poměrech. Dodáno bylo, že s hlediska požární policie nebylo shledáno závad proti této změně a že také od zúčastněné strany lze očekávati řádné plnění povinností kominickým mistrům zákonem uložených.

Min. obch. zamítlo nař. rozhodnutím odvolání st-lovo z důvodů rozhodnutí nižší stolice. Přihlížejíc pak k obsahu odvolání, uvedlo počet

čísel popisných ve vymetacím obvodu zúčastněné strany, konstatovalo, že její obvod jest skutečně jedním z nejmenších a dodalo, že důvody požární policie nejsou na závadu změně vymetacích obvodů, ježto obec V. souvisí s obcí M., kdež práce kominické provádí zúčastněná strana, takže není obavy, že by nemohla také ve V. tyto práce řádně konati, po případě na ně dozíráti.

Z toho jest po názoru nss-u nade vši pochybnost patrné, že důvodem k provedení změny vymetacích obvodů byly pouze výdělkové poměry dotčených živnostníků.

St-I tvrdí, že změnu v ohraničení vymetacích obvodů kominických lze po pravoplatném stanovení vymetacích obvodů provésti jen tehdy, když nastanou a trvají nějaké pozitivní okolnosti, jež tuto změnu s hlediska požární policie odůvodňují. V daném případě však ohledy na požární policii mluví proti uvedené změně.

Dle § 42 živn. řádu může pol. úřad zem., vyslechnuv společenstvo zřízené pro živnost kominickou a ob. zastupitelstva, z důvodů policie požární naříditi, aby provozování této živnosti bylo ohraničeno podle okresů. Tímto ustanovením jest zcela jasně vyslovena zásada, že jedině zřetel na požární policii jest předpokladem pro zřízení vymetacích obvodů kominických, kdežto jiné okolnosti nepřicházejí vůbec v úvahu, tedy ani tenkrát, když důvody požární policie nejsou stanovení vymetacích obvodů kominických na závadu. Pokud jde o změnu ohraničení těchto obvodů, jsou v posl. odst. § 42 ž. ř. obsaženy předpisy o řízení, jež jest před nařízením změny provésti. Někaké speciální předpisy o materiálních předpokladech pro povolení změny vymetacích obvodů v zákoně obsaženy nejsou. Za tohoto stavu věcí dlužno usuzovati, že tytéž materiální předpoklady, které jsou v zákoně stanoveny pro ohraničení živnosti kominické podle okresů, platí i pro nařízení změny jich. Z toho plyne, že změnu vymetacích obvodů kominických lze naříditi jen z důvodů policie požární, nikoli však z důvodů jiných, a to ani tenkrát, když důvody požární policie nejsou změně vymetacích obvodů na závadu.

V daném případě jest dle toho, co bylo uvedeno, nepochybné, že změna v ohraničení vymetacích obvodů nebyla nařízena z důvodů policie požární, nýbrž se zřetelem na výdělkové poměry dotčených kominíků, které však změnu tu po zákonu odůvodniti nemohou. V tom spočívá nezákonnost.

Č. 7002.

Samospráva obecní: — Stálé seznamu voličské.
— Administrativní řízení: I. Obec je legitimována k rekursu proti výroku zem. úřadu polit., kterým nebylo vyhověno žádosti obce, aby jí byl vrácen k opravě exemplář stálých seznamů voličských, uložený u zem. úřadu polit. — **II.** Spolučinnost obce při sestavování stálých seznamů voličských spadá do oboru přenesené působnosti.

(Nález ze dne 28. prosince 1927 č. 6869.)

Prejudikatura: Boh. 4178/24 adm.

Věc: Hlavní město Praha proti ministerstvu vnitra o vrácení voličských seznamů.