

vešlo již v moc práva. Rekursní soud zamítl právem také nárok na příkazání příspěvků za listopad a prosinec 1921 podle § 172 druhý odstavec ex. ř., poněvadž nebyly nejpozději při dražebním roku oznámeny soudu a tím pozbyly nároku na zaplacení před vymáhajícím věřitelem. Okolnost, že okresní nemocenské pokladně byla usnesením z 1. dubna 1923 povolena exekuce přístupem k zahájenému již dražebnímu řízení, nemůže na tom nic změnit, neboť tato exekuce byla povolena jenom pro příspěvky obsažené ve výkazu nedoplatků z 5. července 1921 částkou 13.923 Kč, nevztahovala se tedy na příspěvky za listopad a prosinec 1921, a tyto příspěvky měly býti bez ohledu na povolenou exekuci oznámeny soudu nejpozději při roku rozvrhovém pod následky v §u 172 ex. ř. uvedenými.

Čís. 4505.

Pozemková reforma.

Proti rozvrhovému usnesení o přejímací ceně za zabraný majetek připouští se dovolací stížnost za podmínek §u 16 nesp. říz. Do diskretionálního opatření soudce dle §u 2 čís. 5 nesp. říz. nemůže si účastník stěžovati.

(Rozh. ze dne 30. prosince 1924, R I 1021/24).

V rozvrhovém řízení o přejímací ceně za zabraný majetek povolil **p r v ý s o u d** finanční prokuratury čtyřnedělní lhůtu ku precisování jejích návrhů s tím, že, nebude-li ve lhůtě podáno vyjádření, bude přejímací cena rozvržena bez dalšího řízení. **R e k u r s n í s o u d** nevyhověl ani stížnosti vlastníka ani finanční prokuratury. **N e j v y š š í s o u d** dovolací stížnosti vlastníka nevyhověl, opravil však usnesení rekursního soudu v ten rozum, že se stížnost vlastníka do usnesení prvního soudu odmítá.

D ů v o d y:

Nejprve dlužno položit si otázku, zda vzhledem k §u 47/1 a §u 52 náhr. zák. jest dovolací rekurs přípustným. § 52 praví, že proti rozvrhovému usnesení přísluší právo stížnosti do 14 dnů od doručení, a je tedy otázka, zda tím nechce býti řečeno, že stížnost přísluší jen proti rozvrhovému usnesení a ne usnesením jiným, v rozvrhovém řízení vydaným, a dále že přísluší jen první stížnost — nikoli ale i druhá, dovolací — když dle §u 47 (1) platí tu nesporné řízení a v tomto je právo stížnosti v §u 9—16 podrobně upraveno a připuštěna i stížnost dovolací, takže zákon potřeboval jen mlčeti a bylo by se rozumělo toto takto upravené právo stížnosti, ale když nemlčel a ustanovení zvláštní mnohem užší učinil, zda nechtěl právo stížnosti v patentu o nesporném řízení připuštěné omeziti, zvláště když v §u 47 (1) sám výslovně praví, že nesporné řízení ovšem platí, ale jen pokud zákon tento nestanoví odchylek, a nejde-li tu tudíž o takovouto odchylku. Jakkoli je ta myšlenka na snadě, nelze jí přece přisvědčiti potud, že právo stížnosti, pokud přísluší, bylo by omezeno jen na stížnost první, kdežto dovolací stížnost že by byla vyloučena, neboť nemožno uvěřiti, že by zákon v této tak důležité věci, kde jde o rozvrh přejímací ceny z a v e l k ý m a j e t e k p o z e m k o v ý, nechtěl připustiti dovolací stížnost, když ji připouští nejen, jak ře-

čeno, § 16 nesp. pat., ale také § 239 poslední odstavec ex. ř. i proti srovnalým rozvrhovým usnesením nižších stolic, a dlužno proto těžisko předpisu §u 52 náhr. zák., k němuž důvodová zpráva ničeho nepodotýká. spatřovati v tom, že dán jest proto, aby určil — mimo usnesení, do něhož stížnost přípustna býti má, o čemž níže — okruh osob, které k stížnosti jsou oprávněny, což by bylo mohlo býti pochybno, když tu vystupuje účastník, jak v nesporném tak v exekucním řízení posud neznámý, Státní pozemkový úřad, — ale ne proto, aby stanovil počet stížnostních stolic, a sluší proto i dovolací stížnost míti za přípustnou aspoň v mezích §u 16 nesp. pat. Tu ale dlužno uvážiti, že usnesení prvního soudce ukládá finanční prokuratuře pouze jisté vyjádření za tím účelem, aby vysvětleny byly okolnosti, jež možná při rozvrhu budou se jeviti důležitými. Klade sice finanční prokuratuře jistou sankci, totiž tu, že, nevyhoví-li příkazu, bude přejímací cena rozvržena bez dalšího řízení, i mohlo by pouze býti otázkou, zdali finanční prokuratuře, když zájmům od ní zastupovaným hrozí z té sankce po případě újma, příslušela či nepříslušela stížnost, tato otázka ale je již bezpředmětná, protože finanční prokuratura dovolací stížnosti proti nevyhovujícímu usnesení rekursního soudu již nepodala. Otázkou však nemůže býti, že stěžovateli, jemuž ze sankce v usnesení prvního soudu újma nehrozí, právo stížnosti nepříslušelo, neboť tu nejde o opatření ve smyslu §u 9 nesp. pat., jež by se hmotných práv dotýkalo a jímž by tedy on za stížena míti se mohl, nýbrž jde pouze o opatření diskretionární ve smyslu §u 2 č. 5 nesp. pat., úkon nesporné šetření řídicí, v němž mu žádný účastník svou stížností brániti nemůže. Jako strana nemůže nespornému soudci zbraňovati, aby nevyslychal účastníky nebo osoby přezvědčné nebo znalce a vůbec neprováděl šetření, jež za potřebné nebo vhodné uznává, tak tomu i zde, stěžovatel nemůže chtíti, aby se soudci zabránilo, aby si nezjednal vysvětlení, jež za potřebné má, i musí vyčkati spíše jeho konečného rozhodnutí, proti němuž teprve stížnost mu příslušet bude, v níž možno i uplatňovati, že okolnosti, k jichž zjištění formelněprávní opatření nyní napadené čelilo, jsou nerozhodny a že tedy jich zjištění třeba nebylo, ale nynější stížnost je nemístná a proto nepřipustná, neboť kdyby podobné stížnosti přípustny byly, bylo by účastníkům dáno na vůli, napadáním opatření soudcových, ve smyslu §u 2 čís. 5 nesp. pat. vydaných, konečné rozhodnutí do nekonečna protahovati, což jistě není v zájmu práva a nemohlo zákonodárcem býti obmyšleno. Ale toto vše, co vyvozeno z předpisů nesporného řízení, patrně zamýšlí také sám § 52 náhr. zák., když praví, že proti u s n e s e n í o r o z v r h u přejímací ceny přísluší stížnost t. j. že přísluší t e p r v proti tomuto usnesení a ne proti usnesením předběžným. Hmotně právní otázku tedy, kterou stěžovatel rozvinuje, nechť si provede teprv proti rozvrhovému usnesení, ne-
bude-li mu vyhovovat.

Čís. 4506.

Pozemková reforma.

Pouhá žádost vlastníka za vyloučení dle §u 3 písm. a) záb. zák. (za ponechání dle §u 20 příd. zák.) nebrání tomu, by nebyl zabraný majetek vypovězen.

(Rozh. ze dne 30. prosince 1924, R I 1028/24.)