

č. 8258.

Tiskové právo. — Samospráva obecní. — Řízení správní: Knihovni rada obecní knihovny je legitimována k rekursu do zákazu, rozšiřovati mezi vojskem letáky zvoucí k návštěvě knihovny.

(Nález ze dne 26. listopadu 1929 č. 20.390.)

Věc: Knihovni rada německé obecní knihovny v Opavě proti ministerstvu vnitra o rozšiřování letáků.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Knihovni rada v Opavě vydala jménem obecní knihovny v Opavě leták, vybízející vojsko k návštěvě obecní knihovny. Policejní ředitelství v Opavě sdělilo výměrem z 28. února 1925 obecní knihovně v Opavě, že obsah tohoto letáku shledalo nezávadným, avšak z důvodu veř. pořádku a bezpečnosti zakazuje ve smyslu § 25 tisk. zák. ze 17. prosince 1862 č. 6 ex 1863 ř. z. rozšiřování tohoto letáku mezi vojskem. Odvolání podané proti uvedenému výměru knihovni radou něm. knihovny v Opavě bylo rozhodnutím zsp-é v Opavě z 27. března 1925 zamítnuto z důvodů věcných. — Nař. rozhodnutím odmítl žal. úřad další odvolání podané knihovny rady jako nepřipustné pro nedostatek legitimace st-lky, vysloviv, že obecní knihovny podle zák. č. 430/19 jsou veř. ústavy obecními, které řídí knihovni rada a že působnost knih. rady vypočtena jest taxativně v § 8 cit. zák., resp. v prov. nař. č. 562/19, že však vydávání a rozšiřování letáků, jako se stalo v daném případě, nelze zařaditi mezi záležitosti knihovni radě zákonem přikázané a není tudíž knih. rada v daném případě legitimována k podání stížnosti.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvažil nss toto: — — — —

Stížnost shledává nezákonnost v tom, že žal. úřad odpírá rozhodnouti o rekursu podaném knih. radou s odůvodněním, že knih. rada vůbec není oprávněna vydávati a rozšiřovati letáky. Podle názoru stížnosti nemohl žal. úřad — měl-li za to, že knih. rada není vůbec oprávněna vydávati a rozšiřovati letáky — odmítnouti rekurs pro nedostatek legitimace, nýbrž bylo jeho povinností, aby zrušil rozhodnutí nižších stolic a nařídil, aby vydaly nové rozhodnutí meritorní vyhovující právnímu názoru žal. úřadu. Touto námitkou vytýká stížnost, že důvod, pro který žal. úřad odepřel st-lce legitimaci, důvodem pro takový formální výrok vůbec není. Tuto námitku stížnosti uznal nss důvodnou.

Jde o zákaz rozšiřování letáku určeného vojákům mezi vojskem. Zákaz ten opřelo policejní ředitelství v Opavě o § 23 tisk. zák. a II. stolice mimo to o ustanovení § 22 min. nař. z 19. ledna 1853 č. 10 ř. z. Stěžovati si do policejního zákazu jest legitimován každý, proti němuž se tento zákaz obrací. Nelze proto ani stěžující si knihovni radě odpírati legitimaci, aby proti zákazu jí svědčícímu použila opravných prostředků podle zákona přípustných. Legitimaci tu nelze odepřiti ani poukazem na to, že knihovni rada nebyla oprávněna zmíněný leták vydati a rozšiřovati, jak to činí žal. úřad, neboť tato otázka jest otázkou merita. Lze-li podle § 23 tisk. zák., resp. podle min. nař. č. 10/1853,

jichž dovolaly se nižší stolice nebo snad z jiného o jinou normu se opírajícího důvodu zapovědětí rozšiřování letáků vydaných někým, kdo k tomu oprávněn nebyl, a otázka, zda stěžující si knih. rada je oprávněna letáky zvoucí k návštěvě knihovny způsobem, o jaký šlo, vydávati a rozšiřovati, jsou zřejmě otázky merita. Otázkou merita se žal. úřad zřejmě neobíral a ani obíratí nechtěl, odmítnuv rekurs k němu podaný pro nedostatek legitimace st-lky. Tuto legitimaci nesměl však žal. úřad odepřítí stěžující si knihovní radě proto, že podle jeho názoru překročila vydáním letáku obor působnosti zákonem jí vyměřený, neboť tato okolnost není důvodem pro odmítnutí opravného prostředku podaného proti zákazu policejnímu pro nedostatek legitimace k jeho podání.

Z těchto důvodů bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss, aniž bylo možno zabývati se otázkou, přísluší-li podle zák. č. 430/19 knihovní radě obecní knihovny také oprávnění vydávati a rozšiřovati letáky čili nic, a byla-li by skutečnost ta důvodem pro zákaz, nař. rozhodnutím v platnosti ponechaný.

Č. 8259.

Honební právo (Slovensko): * Pro příslušnost k vlastní honitbě po rozumu § 2 zák. čl. XX:1883 není třeba vlastnictví knihovního.

(Nález ze dne 26. listopadu 1929 č. 21.176.)

Prejudikatura: Boh. A 4614/25, 5049/25, 7107/27, 7286/28.

Věc: Obec V. proti župnímu úřadu v Nitře o přiznání samostatného honebního revíru.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Vladimír V. oznámil obecnímu úřadu ve V., že podle připojeného vyjádření vytvořil s Drem Karlem G. samostatný honební obvod. Usnesením z 27. července 1927 odepřel zastupitelský sbor obce V. vzítí toto oznámení na vědomí, poněvadž Vladimír V. vlastnictví zbytkového statku nedokázal, neboť obci nepostačuje přípis přidělového komisaře stpú-u v Z., nýbrž jest potřebí předložiti původní přidělovou listinu, vydanou stpú-em s řádným výtahem z pozemkové knihy.

Z tohoto usnesení se odvolali Vladimír V. a Dr. Karel G. Okr. úřad ve V. rozhodl výnosem z 29. srpna 1927, že pozemky Vladimíra V. a Dra Karla G. tvoří na základě § 2 zák. čl. XX:1883 samostatný honební revír. — — — — —

K odvolání obce V. potvrdil župní úřad v Nitře nař. výnosem rozhodnutí okr. úřadu na základě zák. č. 220/22, kterým byl § 29 zák. č. 329/21 změněn.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

V nál. Boh. A 4.614/25, 5.049/25, 7.107/27 a 7.286/28, vyslovil nss zásadu a to v prvních třech stran Čech, ve čtvrtém stran Moravy, že pro příslušnost pozemků k t. zv. vlastní honitbě není třeba vlastnictví, resp. knihovního vlastnictví těchto pozemků, nýbrž že dostačuje držení pozemků s vůlí, míti je za vlastní. Býv. uher. zák. čl. č. XX:1883 praví sice v § 2 odst. 1., resp. odstavci 2. bodu 3, že za určitých pod-