

Rozhodnutí č. 8278 sb. n. s., jehož se rekursní soud dovolává, má jiný právní a skutkový základ, v něm šlo o případ, že výživné, k němuž byl nemanželský otec odsouzen, bylo složeno najednou předem u poručenského soudu způsobem zajišťujícím, že nebude odňato svému účelu.

Oprávněnému dovolacímu rekursu bylo vyhověno.

Rozhodnutí nejv. soudu ze dne 8. října 1932, č. j. Rv II 374/32. J. Valeček.

V konkursním řízení není mimořádný revisní rekurs přípustný.

Rekursní soud rekursu nevyhověl, nejvyšší soud dovolací rekurs odmítl.

O d ů v o d n ě n í: Dovolací rekurs napadá rozhodnutí soudu druhé stolice, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu prvního, a jest proto podle § 528 c. ř. s. a podle § 188 konk. ř. čís. 64/1931 a § 70 vyrov. ř. čís. 64/1931 nepřipustný.

K jeho vývodům se podotýká, že se v bodu druhém § 192 konk. ř. čís. 64/1931 sice praví, že, pokud není ustanoveno jinak, lze rozhodnutím vrchního soudu odporovati dovolacím rekurssem k nejv. soudu. Z toho však nelze odvozovati, že přípustný jest i mimořádný revisní rekurs, neboť o mimořádném revisním rekursu se ustanovení ono vůbec nezmiňuje, a platí proto i tu předpis § 528 c. ř. s., jenž nedopouští mimořádný revisní rekurs.

K tomu se podotýká, že konkursní řád čís. 337/1914 uvedl v § 176 (2), jemuž odpovídá § 192 (2) konk. ř. čís. 64/1931, výslovně § 528 c. ř. s., neuváděje § 527 c. ř. s., což vyvolalo pochybnosti o tom, zda v konkursním řízení platí i § 527 c. ř. s., a že tato pochybnost byla odstraněna tím, že v § 192 (2) konk. ř. čís. 64/1931 byl § 528 c. ř. s. vynechán a tím byl text, jak uvádí zpráva ústavně-právního výboru senátu pro jasnost nově upraven.

Bylo proto dovolací rekurs jako nepřipustný odmítnouti.

Rozhodnutí nejvyš. soudu ze dne 20. ledna 1932, R II 538/32. Karel Jelínek.

Usnesení o útratách podle § 390 tr. ř. stává se účinným buď ústním prohlášením nebo doručením prvopisu nebo písemného vyhotovení (§ 77 tr. ř.).

Okresní soud trestní v P. rozsudkem z 1. října 1931, č. j. T X 472/29-25, zprostil podle § 259 čís. 2 tr. ř. A. K. z přestupku proti bezpečnosti cti podle § 448 tr. z.

Zároveň prohlášeno usnesení, že se ukládá soukromým žalobcům, aby nahradili podle § 390 tr. ř. náklady trestního řízení