

Č. 11.924.

Pracovní právo: Okolnost, že není splněn důvod pro povolení k zaměstnávání cizince podle lit. a) § 8 zák. č. 39/1928 Sb., sama o sobě nebrání povolení, je-li splněn důvod uvedený pod lit. b) nebo c).

(Nález ze dne 17. května 1935 č. 15.945/35.)

V ě c: Akciová společnost Nýdecké papírny v Praze proti ministerstvu sociální péče o zaměstnávání cizince.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Akc. spol. Nýdecké papírny požádala zem. úřad v Praze za prodloužení povolení k zaměstnávání rakouského příslušníka inž. Karla B., při čemž poznamenala, že výměrem ze 17. listopadu 1931 bylo jmenovanému k jeho žádosti přislíbeno udělení čsl. státního občanství.

Zem. úřad v Praze výměrem z 11. května 1932 žádost firmy zamítl, poněvadž není zde žádný z předpokladů uvedených v § 8 zák. č. 39/1928 Sb. sub a), b) a c).

St-lka podala proti rozhodnutí odvolání, ve kterém se domáhala toho, aby jí bylo uděleno povolení k zaměstnávání jmenovaného jejího zaměstnance alespoň do té doby, než bude definitivně rozhodnuto o jeho žádosti za přiznání čsl. státního občanství, při čemž poznamenala, že jmenovanému bylo přislíbeno udělení občanství státního, předloží-li prohlášení o propuštění ze svazku republiky rakouské, kteréžto podmínce jmenovaný zaměstnanec již vyhověl.

Min. soc. péče nař. rozhodnutím zamítlo odvolání st-lky z důvodů rozhodnutí I. stolice, k nimž dodalo, že Allgemeiner Angestellten Verband v Liberci má v záznamu tuzemské příslušníky žádané kvalifikace a že podle vyjádření příslušných úřadů může inž. Karla B. nahraditi tuzemský příslušník ve strojním oboru technicky školený, kterých je v tuzemsku nadbytek.

Uvažuje o stížnosti — — — musil se nss zabývati nejprve vývody odvodního spisu, podle kterých důvody uvedené sub a), b) a c) v § 8 svrchu cit. zák. nejsou důvody souřadnými v tom smyslu, že by povolení k zaměstnávání cizince bylo uděliti, když kterýkoliv z nich jest splněn, nýbrž že mezi důvody uvedenými sub a) na straně jedné a sub b) a c) na straně druhé jest poměr podřadnosti, takže není-li splněn důvod uvedený sub a), nemůže povolení k zaměstnávání cizince býti uděleno, třeba splněn byl důvod sub b), resp. důvod sub c) uvedený.

Nss nemohl uznati, že by tento výklad žal. úřadu byl ve shodě se zákonem.

Cit. ustanovení zákonné má toto znění: Povolení jest uděliti toliko tehdy: a) když to v jednotlivých případech připouští stav domácího

trhu práce nebo toho vyžadují důležité zájmy národohospodářské; b) nebo když jde o takový zvláštní druh zaměstnání nebo výkonu, pro který nelze získati sílu domácích; c) anebo konečně, mluví-li pro udělení povolení mimořádné důvody s hlediska poměrů rodinných neb osobních.

Z tohoto textu zákonného je předně patrné, že udělení povolení k zaměstnávání cizince není dáno do zcela volné úvahy rozhodujícího úřadu, jak v odvodním spise tvrdí žal. úřad, nýbrž že strana za splnění určitých předpokladů má nárok na to, aby jí povolení uděleno bylo, takže je povinností úřadu, aby zjistil, zda jsou dány předpoklady tohoto nároku, a aby případné zamítnutí jeho řádně odůvodnil.

Dále je ze znění zákona, zejména ze slov »nebo« v odst. b), »anebo« v odst. c) jasně patrné, že povolení jest uděliti tehdy, ale jen tehdy, když kterýkoliv z důvodů sub a), b) a c) uvedených je splněn a že tudíž nedostatek splnění důvodu sub a) uvedeného nebrání sám o sobě udělení povolení k zaměstnávání cizince, je-li splněn předpoklad uvedený sub b) nebo předpoklad uvedený sub c).

V daném případě uplatňovala st-lka jako zvláštní důvod pro udělení žádaného povolení okolnost, že zaměstnanec její, inž. Karel B., podal již žádost za udělení občanství státního, že k této žádosti jeho bylo mu udělení státního občanství přislíbeno pod podmínkou, že jmenovaný předloží prohlášení o propuštění ze státního svazku republiky rakouské a že jmenovaný také skutečně prohlášení ono již předložil.

Odvolav se na důvody rozhodnutí stolice první, zamítl žal. úřad přes toto tvrzení st-lky její žádost za povolení k zaměstnávání jmenovaného cizince. Z jakého důvodu tak učinil, není z nař. rozhodnutí patrné, zejména není z něho zřejmo, zda pokládá tvrzení st-lky, že inž. B. podal žádost za přijetí do státního svazku čsl., že mu přijetí to bylo přislíbeno a že předložil již i prohlášení o propuštění ze státního svazku republiky rakouské, za nepravdivé, či zda pokládá je sice za pravdivé, ale má za to, že dotčené skutečnosti vůbec nemohou býti důvodem pro udělení dotčeného povolení podle § 8 lit. c), nebo zda zásadně takovým důvodem sice býti by mohly, ale v daném případě postrádají povahy mimořádnosti požadované v dotčeném předpisu právním.

Tento nedostatek řádného odůvodnění nař. rozhodnutí ztěžuje st-lce obranu před nss-em a znemožňuje nss-u přezkoumání nař. rozhodnutí jak po stránce právní, tak po stránce skutkové. Nedostatek ten nemůže býti nahrazen ani vývody odvodního spisu.

Č. 11.925.

Živnostenské právo. — Zemědělství: Zahradnictví zemědělské — zahradnictví obchodní?

(Nález ze dne 18. května 1935 č. 14.667/35.)