

V r c h n í s o u d sprostil zástupce chudé strany podle čl. XXXIII uv. zák. k c. ř. s. z povinnosti zastupovati ji v zamýšleném syndikátním sporu. Do tohoto usnesení podala strana písemný rekurs bez podpisu advokáta. N e j v y š š í s o u d vrátil spisy vrchnímu soudu s tímto p o u k a z e m: Podle čl. XXXIII uv. zák. k c. ř. s. může chudá strana též u sborových soudů podati rekurs proti usnesení, jímž se vyhovuje žádosti advokáta jí zřízeného, by byl sprostěn zastupování, ústně do protokolu. Podá-li však rekurs písemně, musí býti podle § 520 c. ř. s. opatřen podpisem advokáta, poněvadž zmíněný čl. XXXIII neobsahuje ohledně rekursu podaného stranou písemně výjimku z předpisu § 520 c. ř. s. Jelikož stěžovatel podal rekurs písemně bez podpisu advokáta, vracejí se spisy k odstranění této formální vady podle § 84 c. ř. s. Při tom se upozorňuje na rozhodnutí nejvyššího soudu sb. n. s. čís. 2535.

Čís. 9225.

Dlužník má právo odporovati povolení exekuce podle § 36 ex. ř. bez ohledu na to, jaké exekuční kroky byly povoleny, jen jsou-li splněny podmínky § 36 ex. ř. Příkázáním k vybrání není ještě skončena exekuce na pohledávku.

(Rozh. ze dne 3. října 1929, Rv I 1761/28.)

Žalobě dlužníka proti vymáhajícímu věřiteli, by byla prohlášena nepřipustnou exekuce vedená žalovaným, bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m mimo jiné z těchto

d ů v o d ů:

Jest pravda, že odvolací soud se nedotkl vývodu odvolacího spisu, že exekuce žalovaným vedená jest již skončena příkázáním zabavené pohledávky k vybrání a že prý proto žalobkyně není oprávněna domáhati se výroku o nepřipustnosti exekuce. Ale dlužník má právo odporovati povolení exekuce podle § 36 ex. ř. bez ohledu na to, jaké exekuční kroky byly povoleny, jsou-li jen splněny podmínky tohoto předpisu zákona. A ty splněny byly, neboť příkázáním pohledávky k vybrání nebyla exekuce skončena a vymáhaný nárok splněn.

Čís. 9226.

Výhrada zpětné koupě (§ 1070 obč. zák.) při movitých věcech činí neplatnou celou smlouvu, pak-li by bez ní nebylo došlo ani k prodeji věci.

(Rozh. ze dne 3. října 1929, Rv I 360/29.)

Žalovaní, vymáhající věřitelé, zabavili v exekuci proti manželům K-ovým movitosti. Žalobce domáhal se na žalovaných zrušení exekuce,