

novi Š. — tehdy žalovanému — do rukou jeho žalující manželky. Podle výslovného ustanovení posl. odstavce § 103 c. ř. s. jest neplatné náhradně doručení příslušníkům rodiny, když tyto osoby jsou účastny právní rozepře jako odpůrcové osoby, které má býti doručeno. Nebyl-li však rozsudek o rozvodu vzdálenému Milanovi Š. řádně doručen, nestal se proti němu podle § 416 c. ř. s. účinným a proto nemůže býti ani podkladem pro usnesení o rozluce manželství podle § 17 cit. zák. (srov. č. 12412 Sb. n. s.). Bylo proto rozhodnuto jak se stalo.

Čís. 17530.

Pokud jest se zřetelem na široké pole obchodní činnosti zaměstnavatele a zaměstnance a na předmět sporu (zjištění, byl-li sjednán služební poměr) vyhověno předpisu § 16, odst. 1 a § 32 zák. č. 131/1931 v doslovu vládního nařízení č. 280/1938, že přisedící pracovního soudu náleželi podobnému oboru jako sporné strany.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1939, Rv I 503/39).

Žalovaná strana, jež provozuje obchod potravinami a textilním zbožím, přijala podle smlouvy akvizitérské ze dne 10. října 1934 žalobce jako akvizitéra pro zprostředkování obchodu v oboru zboží zlatnického, klenotnického, hodinářského a optického, dále gramofonů, jízdních kol, fotoaparátů, radiopřístrojů a zboží textilního a konfekčního. První soud (pracovní soud) zamítl žalobu žalobcovu proti žalované z pracovního poměru na zaplacení určité částky a vydání pracovního vysvědčení. Odvolací soud žalobě částečně vyhověl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a v otázce, o níž jde, uvedl

v d ů v o d e c h :

Žalovaná strana vytýká jako zmatečnost, že nižší soudy nebyly řádně obsazeny, ježto při jednotlivých jednáních nebyli přisedícími odborníci z oboru zlatnického, ani akvizitéři-odborníci v oboru zboží zlatnického, tedy osoby náležející témuž anebo alespoň podobnému povolání jako sporné strany (§§ 16 a 32 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n.). Okolnost žalovanou stranou vytýkaná mohla by zakládati zmatečnost jen tehdy, byly-li jí porušeny předpisy o obsazení pracovního soudu, t. j. byl-li porušen předpis, jenž imperativně určuje, jak je obsazovati senáty u těchto soudů (rozh. č. 16458 Sb. n. s.). Zákon č. 131/1931 Sb. z. a n. určuje obsazením soudu v §§ 16 a 32. Předpisy tyto byly novelisovány vládním nařízením ze dne 11. listopadu 1938 č. 280 Sb. z. a n. Jsou to předpisy povahy veřejnoprávní a tedy velící, dotčené novely přísluší proto zpětná působnost (Sb. n. s. č. 2163, 2240 a 10221), a jest výtku zmatečnosti posuzovati podle § 16 cit. zák. v novelisovaném znění. Podle § 16, odst. 2 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. ve znění vládního nařízení č. 280/1938 Sb. z. a n., jenž platí podle § 32 tohoto zákona i pro ob-

sazení odvolacího soudu ve sporech pracovních o hodnotu vyšší než 300 K, povolávají se přisedící k zasedání tak, aby náleželi těmuž a, není-li to možno, aspoň podobnému povolání jako jsou strany, není-li jich, povolává předseda k zasedání přisedící, kteří náležejí těmuž anebo podobnému oboru, jako jsou strany. V souzené věci žalovaná strana provozuje obchod potravinami a textilním zbožím a podle smlouvy akvizitérské ze dne 10. října 1934 přijala žalobce jako akvizitéra pro zprostředkování obchodu v oboru 1. zboží zlatnického, klenotnického, hodinářského a optického, 2. gramofonů, jízdních kol, fotoaparátů a jejich součástech, 3. radiopřístrojů a 4. textilního a konfekčního. Se zřetelem na poměrně široké pole obchodní činnosti žalované strany a na předmět tohoto sporu, — v němž jde v první řadě o zjištění, zda mezi spornými stranami byl sjednán služební poměr — bylo vyhověno předpisem § 16, odst. 2 a § 32 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. v doslovu vlád. nař. č. 280/1938 Sb. z. a n., neboť konaným šetřením zjištěno, že přisedící náleželi podobnému oboru, jako sporné strany.

Čís. 17531.

Nezletilý, zaměstnaný jako dělník s měsíčním platem 500 K, může samostatně platně podstoupiti pojistnou smlouvu o autě jemu náležejícím, činí-li pololetní premie pouze nepatrnou částku.

Ve sporu vzniklém z takové smlouvy nepotřebuje nezletilý spolupůsobení zákonného zástupce.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1930, Rv I 733/39.)

Pojistkou sjednanou mezi stranami podle pojistného návrhu ze dne 21. dubna 1937, pojistil nezletilý žalovaný svůj osobní automobil proti poškození, krádeži a ohni. Žalobkyně domáhá se nyní na žalovaném zaplacení první premie (260 K) a vznesla mezitímní určovací návrh na zjištění, že pojistná smlouva uzavřená mezi žalující a žalovaným podle návrhu ze dne 21. dubna 1937 na pojištění osobního automobilu proti poškození, krádeži a ohni, byla uzavřena doručením pojistky a, že v důsledku toho jest dosud v platnosti. Proti žalobě namítl žalovaný, že jde o prvou premii, zažalovanou po uplynutí tří měsíců po její splatnosti, neboť podle § 7 č. 2 všeobec. poj. podmínek k pojistce připojených jest první premie s poplatky splatna v době, která jest v pojistce stanovena jako počátek pojištění. Tento počátek jest v pojistce uveden výslovně dnem 20. dubna 1937, takže žaloba, podaná dne 13. srpna 1937, byla podána po uplynutí 3 měsíců od počátku pojištění. Podle § 7 č. 3, odst. 2 podmínek jest proto míti za to, že žalující od pojistné smlouvy odstoupila. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu a nevyhověly mezitímnímu určovacímu návrhu.

N e j v y š š í s o u d vyhověl mezitímnímu určovacímu návrhu žalobkyně.