na tom, než zaměstnanci převzatí a to následkem norem specielních, jež jistým skupinám starších zaměstnanců poskytují postupové i jiné výhody. Než výklad ten byl by nejen nelogický, ale zkonstruoval by přímo rozpor mezi jednotlivými ustanoveními cit. zákona, tak zejména mezi odst. 1. a odst. 4. § 3. Práva a nároky, o jichž uznání dle § 3, odst. 1 jde, manifestují se ve svých důsledcích vždycky jen ve výši požitků. Přiznává-li odst. 4. tohoto § zaměstnancům obcí spojených, »kteří mají menší požitky služební, než náležejí zaměstnancům obce pražské,« parifikaci požitků, aniž toto srovnání zaměstnanců obojího druhu časově omezuje tak, jak dle náhledu žal. úřadu učinil v odst. 1., byl by toho následek, že tam, kde jde o srovnání s úředníky ustanovenými ve službách hl. města přede dnem sloučení, mohl by nastati případ, že by nárok na požitky rovnající se požitkům zaměstnanců obce pražské dle odst. 4. příslušel, dle odst. 1. však po právu nebyl.

Jest proto výstavba nař. rozhodnutí, spočívající dle těchto úvah na nesprávném výkladu odst. 1. § 3 zák. č. 114/1920 v rozporu se zákonem a bylo proto nař. rozhodnutí v tomto bodě zrušiti dle § 7 zák. o ss, aniž mohl nss zkoumati, zda a jaký výsledek bude míti aplikování tohoto správného právního názoru na konkretní případ st-lův. — — —

Č. 4934.

Obecní volby: * Ani vyzvání obecního zastupitelstva, aby starosta dal provésti revisi obecních účtů dozorčími úřady, ani vyzvání dozorčího úřadu starostům obcí a osad dle § 16 fin. nov. ob., aby účty obecní předložili k revisi, není výzvou podle § 5 č. 4 ob. řádu volebního.

(Nález ze dne 23. září 1925 č. 17.583).

Věc: Ludvík H. a spol. v N. (adv. Dr. Vlad. Domorázek z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Námitky st-lů proti volbě Františka H. členem ob. zastupitelstva v N. provedené dne 16. září 1923 byly nař. rozhodnutím zamítnuty.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Námitky domáhaly se toho, aby volba Františka H. byla uznána neplatnou a byla zrušena z důvodu § 5 č. 4 zák. č. 75/1919 ve znění novely č. 253/1922. Cit. předpis zákona vylučuje z volitelnosti ty, kdož jsou povinni činiti počet ze správy jmění obecního, jmění ob. ústavu nebo podniku nebo jmění obcí spravovaného a neučinili tak, ač lhůta ob. zastupitelstvem nebo dozorčím úřadem ke složení účtů jim daná již byla uplynula.

Že František H. jako starosta obce byl dle § 72 ob. zříz., resp. dle § 16 fin. nov. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. osobou, kterou výše uvedená povinnost činiti počty stihala, o tom není pochybnosti a není to také žádnou stranou bráno v odpor. Aby však u něho nastala ztráta pasivního práva volebního dle § 5 č. 4 ob. ř. vol., bylo by zapotřebí, aby tuto povinnost svou nesplnil, ačkoliv k tomu byl buď ob. zastupitelstvem nebo dozorčím úřadem vyzván. a jemu k tomu byla dána určitá lhůta.

Již námitky proti volbě podané nic takového netvrdily a neopíraly se o předpoklady zákonem požadované. V námitkách bylo toliko tvrzeno, že bylo jednak navrhováno a žádáno, jednak také v ob. zastupitelstvu usneseno, aby byla provedena r e v i s e obecních účtů, a starosta vyzván, aby dal odbornou r e v i s i jich provésti dozorčími úřady, což prý on důsledně odmítal a za celých 5 let provésti nedal. R e v i s e účtů není ovšem totéž, co s k l á d á n í účtů, ano revise předpokládá, že účty byly složeny, neboť dříve jich nelze revidovati. Poněvadž tedy v námitkách nebylo tvrzeno, že ob. zastupitelstvo Františka H. vyzvalo, aby s l o ž i l obecní účty, ani neuváděna lhůta, do které se tak státi mělo, nebylo zapotřebí po této stránce vůbec nějaké šetření prováděti. Šetřením vykonaným po této stránce nad povinnost úřadu bylo za souhlasu st-lů zjištěno, že měst. zastupitelstvem nebyla starostovi dána lhůta ke složení účtů, nýbrž že se ve schůzi měst. r a d y zavázal, že účty budou dohotoveny do nových voleb.

Námitky tvrdily dále. že osk v N., tudíž úřad dozorčí, přípisem z 20. září 1923 (což bylo při šetření o námitkách samým st-lem Ludvíkem H. opraveno na správné datum z 26. dubna 1923) vyzvala starostu, aby účty za rok 1922 ke s c h v á l e n í předložil. Konaným šetřením, při němž předložen byl právě zmíněný přípis, byla pak zjištěno, že šlo o oběžník rozeslaný všem obecním a osadním úřadům okresu, v němž bylo upozorněno na ustanovení § 16 zák. č. 329/1921 a připojeno vyzvání dle téhož §, aby účty ob. zastupitelstvem schválené byly předloženy k r e v i s i osk-i nejdéle do 15. května 1923. Ani v tomto oběžníku není obsažena výzva dozorčího úřadu určitému starostovi obce, aby ob. účty za rok 1922 do určité lhůty k e s c h v á l e n í s l o ž i l, nýbrž jen, aby účty již s c h v á l e n é do určité lhůty p ř e d l o ž i l k r e v i s i nadřízeného úřadu, jak předpisuje § 16 fin. nov.

Právem tudíž došel žal. úřad k závěru, že v daném případě nebyla dána dosavadnímu starostovi měst. zastupitelstvem lhůta k složení účtů, a že výzvu takovou vůbec, tím méně s ustanovením určité lhůty, nelze shledati ani v oběžníku osk z 26. dubna 1923. — — —

Č. 4935.

O b e c n í v o l b y: O poměru ustanovení § 53 a § 10, odst. 4. obec. řád. vol. o prohlášení volby osoby nevolitelné za neplatnou a o ztrátě členství v ob. zastupitelstvu.

(Nález ze dne 23. září 1925 č. 17.585.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4894 adm.

V ě c: Karel V. v G. proti okresnímu úřadu v G. o volitelnost do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Nař. r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o n e z á k o n n o s t.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím prohlásil okr. úřad v G., — přezkoumávaje dodatečně ve smyslu § 53 zák. č. 75/1919 volbu členů ob. zastupitelstva v G. provedenou dne 16. září 1913, — volbu st-le za neplat-