

Č. 10.120.

Samospráva obecná. — Administratívne pokračovanie. (Podk. Rus): Starosta mesta Mukačeva je legitimovaný podať menom mesta odvolanie.

(Nález zo dňa 4. novembra 1932 č. 16.523.)

Prejudikatura: Boh. A 5229/25.

Vec: Mesto Mukačevo proti zemskému úradu v Užhorode o odmietnutie odvolania.

Výrok: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

Dôvody: Okresný úrad v Mukačeve rozhodnutím zo dňa 15. mája 1929 (označeným vo »veci«: »Mukačevo — Rozvigovo — opatrenie proti malarie«) nariadil, aby stavebné oddelenie okresného úradu v Mukačeve v dorozumení so stavebným oddelením mestského úradu v Mukačeve previedlo »stavbu Strelnickej ulice« v okolí liehovaru W. v katastru obce R. a stanovil príspevok na túto stavbu k preliminovanej čiastke 50.000 Kč — medzi inými — pre sťažujúce si mesto Mukačevo v 40%.

Odvolanie sťažujúceho si mesta, podané jeho starostom do tohoto rozhodnutia, žal. úrad napadnutým rozhodnutím odmietol čo neprípustné pre nedostatok aktívnej legitimácie z týchto dôvodov: Dľa ustanovenia § 5 zák. č. 243/22, ktorého platnosť bola rozšírená na Podk. Rus zákonom č. 62/25, má starosta vo veciach samosprávy mesta totiež postavenie, ktoré mal podľa zák. čl. XXII:1886 mešťanosta. Cit. zákon priznáva však mešťanostovi určitú funkciu výslovne len v §§ 55 a 63 a to funkciu predsedu valného shromaždenia mestského zastupiteľstva, resp. predsedu mestskej rady, prenechávajúc však vo svojom § 63 ďalšiu úpravu správy obcí zvláštnym obecným, resp. mestským štatutom. Ďalej stanoví cit. zákon vo svojom § 62, kde určuje pôsobnosť obecného predstavenstva, že orgán ten, ktorého členom je tiež mešťanosta, prevádza usnesenie obecného zastupiteľstva. Je tedy obecné predstavenstvo teraz obecná rada, resp. mešťanosta len orgánom exekutívnym. Jediným orgánom, ktorým obec, resp. mesto vykonáva svoju samosprávu, je dľa ustanovenia § 32 cit. zák. čl. obecné zastupiteľstvo, ktoré prejavuje svoju vôľu v usneseniach vynesených vo svojich plenárnych schôdzach. Bolo tedy nutné, aby sa vo veci napadnutého výmeru, ktoré dodáva mestu Mukačevu určitý hmotný záväzok, vyslovilo mestské zastupiteľstvo, a v prípade, že by s napadnutým rozhodnutím nebolo srozmnené, podalo, resp. zmocnilo starostu k podaniu odvolania v zákonnej lehote. Z predložených spisov vychádza však na javo, že mestské zastupiteľstvo vo veci vôbec nejednalo a že odvolanie podal starosta, resp. jeho námestník, nie súc k tomu mestským zastupiteľstvom zmocnený. Bolo tedy nutné toto odvolanie pre nedostatok aktívnej legitimácie »zamietnuť«.

O sťažnosti do tohoto rozhodnutia uvažoval nss takto:

Jediným obsahom napadnutého rozhodnutia je formálny výrok, ktorým žal. úrad odvolanie sťažujúceho si mesta, ktoré podal v jeho zastúpení starosta do rozhodnutia úradu prvej stolice, odmietol čo neprípustné pre nedostatok aktívnej legitimácie. Pokiaľ tedy sťažnosť namieta, že napadnuté

rozhodnutie preto vraj nezodpovedá zákonným predpisom, lebo záväzky, prevziať k ťarche sťažujúceho si mesta je oprávnené jedine len mestské zastupiteľstvo, nie ale mestský inžinier a že príspevok k vybudovaniu cesty, o ktorú tu ide, možné je vymerať za podmienok v zák. čl. I:1890 uvedených len interesantom, že ale sťažujúce si mesto v danom prípade interesantom nie je, a že preto jemu príspevok vôbec nemohol byť vymeraný, je v tejto časti sťažnosť neprípustná. — — —

Avšak nutné bolo sťažnosti dať za pravdu, pokiaľ vytýka, že žal. úrad jednal protizákonne, keď odmietol odvolanie sťažujúceho si mesta pre nedostatok aktívnej legitimácie preto, že odvolanie podavší mestský starosta sťažujúceho si mesta nevykázal svoje splnomocnenie ku podaniu tohoto odvolania usnesením mestského zastupiteľstva ako ku podaniu odvolania jedine povoleného orgánu mestského, a pokiaľ uvádza, že podľa platného práva starosta sťažujúceho si mesta je oprávnený podať odvolanie v zastúpení mesta i bez predbežného usnesenia sa v tomto smere mestského zastupiteľstva.

Neni sporným, že subjektom, ktorý sa mohol odvolať z rozhodnutia úradu I. stolice, je len mesto Mukačevo samo. Zastupiteľský sbor jeho je jeho »representačným orgánom«, ako to vysvítá z § 32 zák. čl. XXII:1886, mestská rada však so starostom mesta v čele jeho zákonným orgánom výkonným. Z oboru pôsobnosti jednotlivým týmto orgánom zákonom prikázanéj nelzá nič dovodiť pre legitimáciu ich menom mesta k odvolaniu (srov. Boh. A 5229/25). Že by ale v dobe podania odvolania boli platily nejaké zákonné predpisy o určitej forme prejavu vôle sťažujúceho si mesta k podaniu odvolania a k ustanoveniu zmocnenca, žal. úrad netvrdí, ba sa dovoľáva k opore svojho opačného právneho názoru, že totiž starosta sťažujúceho si mesta je legitimovaný podať menom mesta odvolanie len, keď bol k tomu zmocnený usnesením mestského zastupiteľstva, práve len ustanovenia § 32 zák. čl. XXII:1886, o ktoré ustanovenia ale — ako to plynie z toho, čo bolo svrchu uvedené, — nelzá takýto právny názor opierať.

Nutné bolo preto napadnuté rozhodnutie, zastávajúce zmienený opačný mylný právny názor, zrušiť podľa § 7 zák. o ss.

Č. 10.121.

Domovské právo (Slovensko): I. * Rozhodnutí okresního úřadu ve věcech domovského práva na Slov. podle § 25 odst. 2 zák. čl. XXII:1886, vydané za účinnosti vl. nař. č. 96/28, jest konečné. — II. * Domovské příslušnosti v obci pobytu podle § 7 zák. čl. XVIII:1871 nabývá toliko osoba zletilá.

(Nález ze dne 5. listopadu 1932 č. 16.380.)

Prejudikatura: ad I. Boh. A 7304/28, 10107/32.

Věc: Ernestina V. v R. proti okresnímu úřadu v Ružomberku a zemskému úřadu v Bratislavě o domovskou příslušnost.