

Čís. 8225.

Novela o právu manželském (zákon ze dne 22. května 1919, čís. 320 sb. z. a n.).

I přestupky proti manželské věrnosti, jichž se manžel dopustil ještě před dobrovolným rozvodem manželství, zakládají jeho vinu na hlubokém rozvratu manželství. Ojedinělá urážka slovem a skutkem, již manželka reagovala na ony poklesky manželovy, není ani samostatným důvodem rozlukovým ani důvodem hlubokého rozvratu manželství.

(Rozh. ze dne 17. srpna 1928, Rv I 1301/27.)

Žaloba manžela o rozluky manželství pro hluboký rozvrat byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů:

Vykládati zákon tak, jak činí dovolání, bylo by vykládati jej zřejmě proti dobrým mravům. Mylné jest, že se žalobci nemají přičítati jeho přestupky proti manželské věrnosti, jichž se dopustil ještě před dobrovolným rozvodem, vždyť přece ty právě byly aspoň pro žalovanou důvodem rozvodu, jimiž rozvrat manželství osvědčen a tudíž důvodem rozvratu. Jeho výlučná vina na rozvodu je dokázána, neboť to, že ho jednou žalovaná nazvala padouchem a jednou ho kabelkou udeřila do obličeje, byla jen omluvitelná reakce na jeho poklesky manželské, jež pro ni byly příkořím příliš citelným, než aby to nebylo lidsky úplně vysvětlitelné, když se dala citem strhnouti a dala pohoršení svému výraz. Nemůže proto toto její jednání sloužiti ani za samostatný důvod rozluky pro žalobce ani za důvod rozvratu, který ostatně už před tím vinnou jeho nastal a nebylo proto lze žalobci jako jedině neřkuli převážně na rozvratu vinnému rozluky povolit.

Čís. 8226.

Složila-li pojišťovna pojistný peníz za vyhořelou nemovitost na soudě a soud ho rozvrhl na pojištěncovy věřitele, napotom se však prokázalo, že pojištěnec požár založil, jest pojišťovna oprávněna domáhati se na věřitelích vrácení vyplaceného jim peníze.

Ustanovovaly-li pojišťovací podmínky, že pojišťovna jest oprávněna odepríti (zpět požadovati) náhradu, když »pojištěnec« jest vinen požárem a prokázána-li vina pouze ohledně jednoho z více spoluvlastníků nemovitosti, jest pojišťovna oprávněna odepríti placení (zpět požadovati vyplacený peníz) jen podle poměru podílu vinníka na nemovitosti.

(Rozh. ze dne 17. srpna 1928, Rv I 1469/27.)