

O b e c n í s a m o s p r á v a: * Z ustanovení § 64 zák. č. 75/1919 neplyne, že starosta obce a jeho náměstkové jsou již po zákonu členy obecních komisí.

(Nález ze dne 6. března 1925 č. 4428.)

Dr. Josef K. v Ž. proti župnímu úřadu v Turčanském Sv Martině o volbu obecních komisí.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Usnesením z 8. listopadu 1923 vzal okr. úřad v Žilině na vědomí vykonané volby komise finanční a ostatních komisí v městě Ž. s poznámkou, že starosta a jeho náměstkové nejsou již z úřadu svého členy komisí a poněvadž proti provedené volbě námitky nebyly podány, okr. úřad pokládá starostu a náměstky v jednotlivých komisích za zvolené za strany, jichž příslušníky jsou.

Nař. rozhodnutím bylo odvolání st-le z toho usnesení podané zamítnuto z těchto důvodů:

Druhý odstavec § 64 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. nařizuje, že při volbě členů komisí mají býti starosta a náměstkové včítáni těm stranám, ke kterým patří, a zákon nikde nemluví o tom, že by starosta nebo jeho náměstek byli členy komisí. Byla-li odvoláním napadnutá volba finanční komise přesně dle předpisů zákona provedena, musilo býti usnesení okr. úřadu schváleno dle § 67 cit. zák. s konečnou platností a odvolání býti zamítnuto.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto: — — —

Podle obsahu stížnosti jest na sporu jediné otázka, zdali starosta obce a jeho náměstkové jsou již mocí svého úřadu členy obecních komisí. Stížnost to tvrdí a snaží se svůj náhled dovoditi z § 64 ob. ř. vol. Tento § jedná o volbě obecní rady a komisí v obcích, v nichž voleno bylo podle zásady poměrného zastoupení, a stanoví se, že komise uvedená v § 60 určí podle zásady poměrného zastoupení počet členů obecní rady a komisí, jenž připadá každé z volebních skupin, při čemž starosta a náměstkové se včítají stranám, k nimž náleží.

Leč ustanovení toto neupravuje otázku, zdali starosta a jeho náměstkové jsou členy obecní rady a obecních komisí, nýbrž otázku zcela jinou, t. j. jak počet členů obecní rady a obecních komisí rozvrhnouti na volební skupiny, jestliže se v obci volilo podle zásady poměrného zastoupení.

Starosta a náměstkové jsou ovšem členy obecní rady již mocí svého úřadu. Nikoli však na základě ustanovení § 64 ob. zř. vol., nýbrž ustanovení obecního zřízení, na které ostatně §§ 3 a 60 vol. ř. navazují mluvíce o obecním starostovi a jeho náměstcích jako o členech obecní rady.

Není však žádného předpisu zákonného, který by ustanovoval, že starosta a jeho náměstkové jsou mocí svého úřadu členy komisí obecních. Zákon z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. ustanovuje v § 9, posl. odst.

o obecních komisích jen tolik, že počet jich a počet jich členů stanoví ob. zastupitelstvo a že počet členů jednotlivé komise nesmí býti větší, než polovina všech členů ob. zast. Není ani žádného ustanovení (a contr. § 28 zák. č. 126 z r. 1920 o župních a okr. úřadech), dle něhož by obecní starosta moci svého úřadu byl p ř e d s e d o u komisí obecních. Tím méně jest jím v komisi finanční, která i v župě, kde předseda župního zastupitelstva jest zásadně již moci svého úřadu předsedou komisí, má svého zvláštního předsedu voleného (§ 49 zák. č. 126 z r. 1920, srov. i § 88 téhož zák.).

Ustanovení § 64 řádu volení v obcích, že starosta a náměstkové včítají se stranám, má příčinu prostě v tom, že starosta a náměstkové nevolí se zároveň s ostatními členy obecní rady, nýbrž jsou dle §§ 60—63 voleni odděleně a před ostatními členy.

Volí-li se pak obecní rada dle zásady poměrného zastoupení, byla by zásada tato porušena, kdyby strany, z nichž starosta a náměstkové byli zvoleni, účastnily se na volbě obecní rady bez ohledu na to, že v obecní radě v osobě starosty neb náměstka již zastoupení mají. Aby zásada poměrného zastoupení byla zachována, bylo nutno v § 64 ustanoviti, že starosta a náměstkové se započítávají stranám, k nimž náležejí. Jen tento smysl lze dotčenému ustanovení § 64, odst. 2 řádu volení v obcích přikládati. Není však možno vyvozovati z něho virilní členství starosty a náměstků v obecních komisích.

Srovnává se tedy úplně se zákonem, když žal. úřad odvolání st-lovo, které uznání virilního členství starosty a náměstků ve finanční komisi obecní se domáhalo, zamítl jako bezdůvodné.

č. 4481.

Učitelstvo. — Zajištění bytu: Učitel obecné nebo občanské školy menšinové není státním zaměstnancem ve smyslu § 13 zák. č. 225/1922 a 87/1923.

(Nález ze dne 6. března 1925 č. 4500.)

V ě c: Spar -und Vorschussverein v H. proti zemské správě politické v Praze stran zajištění bytu.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nekonnost.

D ů v o d y: Výměrem z 5. července 1924 zajistila osp v Mostu na základě § 13 zák. z 26. dubna 1923 č. 87 Sb. v domě st-lky v H. byt, obývaný 19. srpna 1919 správcem české školy Bedřichem P., který byl služebně přeložen do obce jiné, pro jeho nástupce, správce školy Karla T.

Odvoláním domáhala se st-lka zrušení zajišťovacího příkazu, namítajíc, že zákon z 26. dubna 1923 č. 87 Sb. nelze vztahovati na učitele škol národních.

Nař. rozhodnutím ze dne 31. července 1924 nevyhověla zsp v Praze odvolání, ježto jsou zde zákonné předpoklady pro zajištění bytu. K námitkám odvolatelovým podotknuto, že nutno učitele resp. správce škol