

že o obyčejích při honbě měla potřebné vědomosti. Když šla po veřejné pěšině a zůstala na ní státi, zejména, jak jest zjištěno, by si odpočinula, nelze jí vytýkati ani spoluzavinění.

Čís. 11419.

Zákon o základních ustanoveních soudního řízení nesporného ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n.

Tím, že odpůrce podal rekurs proti usnesení soudu první stolice, rekursní soud rekursu vyhověl, dovolací soud pak obnovil usnesení prvního soudu, nezpůsobil odpůrce dovolacímu rekurentu zřejmě bezdůvodně nebo hrubým zaviněním náklady dovolacího rekursu (§ 11 (5) zák.).

(Rozh. ze dne 22. února 1932, R II 10/32.)

Soud první stolice uložil nemanželskému otci, by platil nezl. nemanželskému dítěti na výživné měsíčně 270 Kč. Rekursní soud k rekursu nemanželského dítěte zvýšil výživné na 300 Kč měsíčně.

Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu nemanželského otce obnovil usnesení prvního soudu, zamítl však návrh dovolacího rekurenta, by nezletilému dítěti byla uložena náhrada nákladů dovolacího rekursu. V tomto směru uvedl v

důvodech:

Z toho, že nezletilá podala rekurs proti usnesení soudu první stolice, jež bylo zase soudem třetí stolice obnoveno, ještě neplyne, že náklady právního zastoupení, spojené s revisním rekursem, způsobila stěžovateli zřejmě bezdůvodně nebo hrubým zaviněním, an rekursní soud jejímu rekursu vyhověl, takže nebyl vznesen zřejmě bezdůvodně. Ježto tu není předpokladů § 11 odst. (5) zák. čís. 100/1931 sb. z. a n., bylo návrh stěžovatelův, by nezletilému dítěti byla uložena náhrada útrat revisního rekursu, zamítnouti.

Čís. 11420.

Otázku, zda rozhodčí soud překročil meze svého úkolu (§ 595 čís. 5 c. ř. s.), lze řešiti jen na základě písemné, oběma stranami podepsané smlouvy, nikoliv však na základě úmyslu stran v ní neprojeveného. Rozhodčí jsou vázáni jen na slovní výklad rozhodčí smlouvy, proti jejíž platnosti nebyly vzneseny námitky.

(Rozh. ze dne 25. února 1932, Rv I 414/31.)

Žalobu, by rozhodčí výrok zvoleného rozhodčího soudu byl prohlášen za právně bezúčinný a za zrušený, procesní soud první stolice zamítl, dovolací soud uznal podle žaloby.