

čuje skôr pre než proti novotám. Zákonodárcovi má ísť skôr o zistenie materiálnej pravdy v pravotách a nie formalistické riešenie sporov. Treba vzat' zreteľ aj na to, že ľud na Slovensku a v Podkarp. Rusi nie je tak vzdelaný, žeby vedel dať advokátovi hneď na prvý krát takú informáciu, aby táto vyčerpala všetky okolnosti, prípadne i tie, ktoré vyjdú na javo až námietkami protistrany. Keď klient zabudne na rozhodujúcu okolnosť, nemôže ju uplatniť ani v odvolaní, ani v prípadnej obnove, ktoré podmienky sú tiež prísnejšie upravené osnovou, než o. s. p. slovenským. Je aj zbytočným potom mať dve inštanície, ktoré posudzujú spor koniec koncov len po stránke právnej, veď je o mnoho dôležitejším úkolom zistiť správne skutkový stav, než aplikovať právo. Slov. o. s. p. má dve inštanície, ktoré zisťujú skutkový stav a všetky tri inštanície aplikujú právo. Tým je daná väčšia záruka spravodlivosti vo smysle materiálneprávnom. Konečne už i z hľadiska procesnej ekonomie je systém, ktorý dáva možnosť tomu, aby po vyčerpaní všetkých troch inštanícií, posledná inštančia z dôvodu, že si prvý súd nepovšimul navrhnutých dôkazov, vrátila vec k novému pojednávaniu prvému súdu, iste menej výhodný než systém slov. o. s. p. dľa ktorého v podobnom prípade rozhoduje odvolací súd opätovne po doplnení dokazovania. Osnova skrýva v sebe možnosť nekonečného preťahovania sporu. Advokát bude musieť ku konci pojednávania pred prvým súdom urobiť všetky možné dokazovacie návrhy. Protistrana urobí to isté. Zatiaľ čo súd bude mať už svoju sentenciu hotovú, popíšu sa celé archy protokolu len »z opatrnosti«.

Horejší článok slovenského právnika-praktika v českom časopise advokátov akiste prispeje k propagovaniu stanovisku slovenských právníkov.

Dr. Vk.

Mierový prejav, ktorý usporiadala 8. decembra bratislavská odbočka Ženskej ligy pre mier a slobodu spolu s Vysokoškolským združením pre Spoločnosť Národov, mal na poradi ako hlavný bod prejav posl. doc. Dr. J. Stránskeho. Dr. Stránský dôvodil na príkladu rádia a mierových porád, o čo predbieha v našej dobe civilizácia kultúru, zdôraznil, že nepomôže zdržiavať vypuknutie vojny až k okamihu, keď je pripravená a štáty vyzbrojené, a apeloval na prítomných, aby v sebe i v svojom okolí pôsobili výchovou k skutočnej ľudskosti. — Význačným bol ešte francúzsky prejav Dr. Kunošeho a riad. Faragóm po maďarsky prednesená ukážka z divadelnej hry bratislavského mierového pracovníka Dr. Schulpeho. Súbor »Robotníckej Akadémie« predviedol scénickú úpravu Wolkerovej básne »Mirogoj«.

čb.

I. sjazd právníkov štátov slovanských v Bratislave 1933. Referenti a koreferenti boli už pred mesiacom pevne stanovení. I. P r á v o s ú k r o m n é. 1. Sjednotenie obligáčného práva v štátoch slovanských. Referent: Poľsko: univ. prof. Dr. Roman Longchamps de Berier, Lvov. Koreferent (v ďalšom uvádzam len za Československo a to na druhom mieste) univ. prof. Dr. Jaromír Sedláček, Brno. 2. Sjednotenie manželského práva v št. slov. Juhoslávia — Dr. Živojin Perić, univ. prof., Belehrad; ČSR. univ. prof. Dr. Emil Svoboda, Praha. 3. Hypoteka na riečne parníky. Juhoslávia — odb. prednosta min. zahr. Dr. Ivan V. Subotić, Belehrad; ČSR. Dr. František Sitenský, vrch. odb. radca min. obchodu v Prahe. II. P r á v o o b c h o d n é a z m e n e č n é: 1. Jednotná úprava zmenečného práva dľa ženevských konvencií v št. slov. Poľsko — univ. prof. Dr. Josef Sulkowski, Poznaň; ČSR. univ. prof. Dr. Karol Kizlink, Bratislava. III. O b č i a n s k y s ú d n y p o r i a d o k: 1. Jednotná úprava predpisov o exekúcii, nútenom vyrovnaní a konkurze v št. sl.: Juhoslávia — Dr. Hugo Werk, advokát, Zagreb; ČSR. Dr. František Štajgr, univ. docent, Bratislava. IV. P r á v o t r e s t n é. 1. Zodpovednosť za jednanie prevedené na rozkaz predstaveného. Referent ČSR. — podpluk. just. Dr. Jozef Lepšík, Praha. Koreferenti: Bulharsko Colonel Slivkov prokurátor Najv. voj. súdu v Sofii; Juhoslávia — univ. prof. Dr. Metod Dolenc, L'ubľaň; Poľsko — Dr. Štefan Glaser, univ. prof., Vilno. 2. Potreba a rozsah sjednote-