

Č. 1088.

Zabírání bytů: * Zabraní bytu podle § 8 č. 6 zák. z 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. je vyloučeno, byla-li nájemní smlouva ke schválení předložena třeba po nastěhování, ale před zahájením řízení dle cit. předpisu.

(Nález ze dne 31. prosince 1921 č. 7177.)

Prejudikatura: Viz usnesení odbor. plena z 31. října 1921 č. pres. 587/21 pod č. XC v Dodatku.

Věc: Josef L. v K. V. proti nájemnímu úřadu v K. V. stran neschválení nájemní smlouvy.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — — — —

Č. 1089.

Úředníci státní: * Propočítání služební doby podle § 1 zák. z 9. dubna 1920 č. 222 sb. z. a n. jest omezeno na rozsah časového postupu.

(Nález ze dne 31. prosince 1921 č. 14.015.)

Věc: Josef H. v Ch. proti ministerstvu financí (zast. min. konc. Dřem J. Slámou) o propočítání služební doby.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Stěžovatel, narozený 2. září 1860 a nastoupivší službu státní 8. listopadu 1883, jmenován byl dne 26. prosince 1919 ministerským radou (V. hodn. tř.). Provedením zákonů ze dne 23. července 1919 č. 457 sb. z. a n., ze dne 7. října 1919 č. 541 sb. z. a n. a ze dne 18. prosince 1919 č. 25 sb. z. a n. z r. 1920 byl mu přiznán za použití čl. I. § 2 zákona ze dne 19. února 1907 č. 34 ř. z. plat 2. stupně V. hodn. třídy ode dne jmenování ministerským radou, tedy počínaje 1. lednem 1920.

Příhláška stěžovatelova k provedení zákona ze dne 9. dubna 1920 č. 222 sb. z. a n. vyřízena byla výnosem presidia zemského finančního ředitelství v Praze ze dne — v ten smysl, že vzhledem k povýšení do V. hodn. třídy před účinností posléz citovaného zákona není propočítání přípustno.

Stížnost do tohoto výnosu zamítl žalovaný úřad rozhodnutím z — poukazuje na svůj výnos ze dne —, poněvadž lze z doby ztrávené (ideálně) v nejvyšším stupni VI. hodn. třídy započísti nejvýše 3 roky pro postup do 2. stupně V. hodn. tř. a propočtení celkové služební doby nemá tudíž praktického významu, když plat tento byl již prve stěžovateli provedením výše citovaných zákonů přiznán; 3. stupně V. hodn. třídy nemůže stěžovatel dosíci vzhledem k předpisu čl. I. § 1., odst. 4 zák. ze dne 19. února 1907 č. 34 ř. z.

O stížnosti do rozhodnutí tohoto podané uvážil nejvyšší správní soud toto:

Jádro sporu tvoří otázka, má-li býti provedeno předpisem § 1 zákona ze dne 9. dubna 1920 č. 222 sb. z. a n. ustanovené propočítání služební