

cit. zák. jest schválení zemského výboru zapotřebí, když se má věc nějaká, náležející ke kmenovému jmění neb statku obce . . . na jiného převést, zastaviti nebo stálým břemenem stížiti. Tomu však není tak při obligačním závazku udržovati, pokud se týče opravovati cizí plot, zřízený na cizím pozemku, neboť nejde o závazek, jenž by zatěžoval kmenové jmění, neb statek obce, nýbrž o závazek, jdoucí na úkor ročních příjmů obce, zatěžující pouze obecní rozpočet. Než ani první soud, jenž sice správně zaujal odmítavé stanovisko k požadavku schválení mor. zemským výborem, nezjistil, zda-li se o žalobcem tvrzené úmluvě stalo platné usnesení obecního zastupitelstva, neboť jen pak by byla obec z úmluvy zavázána.

### Čís. 6829.

**Do obchodního rejstříku nelze zapsati pouhou prodejnu veřejné obchodní společnosti v téže obci, v níž jest zapsán hlavní závod společnosti.**

(Rozh. ze dne 24. února 1927, R I 1126/26.)

Žádost veřejné obchodní společnosti Josef W. a spol. v Praze, by do obchodního rejstříku byla zapsána prodejna v domě čp. 1601 v Praze, rejstříkovým soudem zamítl. Důvod y: Podle čl. 21 obch. zák. mohou do obchodního rejstříku býti zapsány jen odštěpné závody, které jsou v jiné obci nebo jiném místě, nikoli pouhé prodejny v téže obci. Mimo to musí býti firma, která podle čl. 15 obch. zák. jest jménem kupce, pro všechny oddíly jeho závodu stejná. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvod y: Podle čl. 12 obch. zák. lze do obchodního rejstříku pojati jen zápisy zákonem nařízené. Zákon ve příčině veřejných obchodních společností, jakou jest také rekurentka, zná jen místo (t. j. geografické), jakožto sídlo společnosti (čl. 86 čís. 2 obch. zák.) a vedle toho odštěpné závody v místech rozdílných od místa sídla (čl. 86 odst. 1 a čl. 21 obch. zák.). Sídlo společnosti v Praze jest již při rekurující firmě zapsáno a rovněž odštěpný závod v Karlových Varech. Okolnost, že má tato veřejná obchodní společnost v Praze prodejny, není předmětem zápisu do obchodního rejstříku a rovněž ne okolnost, že jednu z těchto prodejen společnost opatřuje označením »Bon Ton«.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmínky §u 16 nesp. říz.

### Čís. 6830.

**Obecní zaměstnanci.**

**Předpis §u 24 zákona ze dne 17. prosince 1919, čís. 16 sb. z. a n. na rok 1920 nebyl dotčen ustanovením §u 15, odstavec čtvrtý, zákona ze dne 22. prosince 1924, čís. 286 sb. z. a n.**

(Rozh. ze dne 24. února 1927, R I 18/27.)