

žalobce udával vůbec škodu výše, a zda tak učinil obmyslně, čili zdali ji přeháněl, při čemž bude rozhodným jen, zda tak činil při vyšetřování škody a nikoliv, zda ve sporu se domáhal vyšší škody, poněvadž toto není předpokladem ztráty nároku na plnění podle čl. 31 čis. 7 všeobecných pojišťovacích podmínek. Bylo proto rozsudek v napadené části zrušiti.

Čís. 14624.

Byla-li pohledávka dlužníková přikázána věřiteli k vybrání, nemůže se dlužník domáhati žalobou na poddlužníkovi ani toho, by složil pohledávku do soudního deposita.

(Rozh. ze dne 15. října 1935, Rv III 827/34; důvody viz Úr. sb. čis. 2245.)

Srovnej Úr. sb. čis. 672, 1555, 1591 a sb. n. s. čis. 10837.

Čís. 14625.

Veřejný notář jest zodpověden majiteli směnky za škodu způsobenou tím, že — ač byl včas požádán — předložil směnku k výplatě a učinil protest pozdě, domnívaje se, že den 26. prosince je svátek státem uznaný.

(Rozh. ze dne 15. října 1935, Rv III 896/34; důvody viz Úr. sb. čis. 2246.)

Čís. 14626.

Za náležitý doklad nedoplatků pojistného podle zákona čis. 221/24 Sb. z. a n. (ve znění zákona čis. 184/28 Sb. z. a n. ve znění vyhlášky min. soc. péče čis. 185/28 Sb. z. a n. a v úpravě vládního nařízení čis. 112/34 Sb. z. a n.) přihlášených k rozvrhu výtěžku z prodeje nemovitosti lze pokládati jen listinu vydanou v předepsané formě osobami k tomu oprávněnými.

Zákonným zástupcem okresní nemocenské pojišťovny není její vedoucí úředník sám o sobě a není proto oprávněn za ni jednati.

(Rozh. ze dne 16. října 1935, R IV 387/35; důvody viz Úr. sb. čis. 2253.)

Čís. 14627.

K §§ 93 a 94 knihovního zákona.

Listiny, o něž se opírá knihovní žádost, mohou býti po formální stránce přezkoumány jen podle stavu v době podání žádosti.

(Rozh. ze dne 17. října 1935, R I 894/35.)

Žadatelka navrhla na základě tržové smlouvy z 2. června 1932 uzavřené mezi ní a obcí P. a opatřené schvalovací doložkou okresního úřadu v Č. z 1. února 1933, aby byla z jedné vložky odepsána určitá po-

zemková parcela a připsána do nové vložky a aby bylo na ni vloženo pro žadatelku právo vlastnické. P r v ý s o u d žádosti nevyhověl proto, že po dojití žádosti se dozvěděl, že schvalovací doložka okresního úřadu, kterou jest smlouva opatřena, byla prohlášena za neplatnou a že tudíž předepsané schválení schází a knihovní žádost není obsahem předložených listin odůvodněna (§ 94 čís. 3 kn. zák.). R e k u r s n í s o u d žádaný zápis povolil.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Podle § 93 kn. z. jest doba, ve které žádost ke knihovnímu soudu dojde, rozhodna pro posouzení této žádosti. Podle této doby jest proto při vyřizování knihovních žádostí zkoušeti nejen knihovní stav, nýbrž i žádost a její přílohy (§ 94 knih. zák.) Podkladem knihovního zákona jest zásada, že účinek nabytí pokud se týče přeměny a zániku práv knihovně zajištěných nastává dnem, kdy žádost byla podána na soud knihovní. Tato zásada jest zejména patrna z předpisů §§ 29, 103, 110, 132 kn. zák., v této zásadě kotví i ustanovení § 93 knih. zák. a této zásadě slouží i předpis § 95 knih. zákona, že v knihovních věcech má knihovní soud rozhodnouti bez slyšení stran a pravidelně bez předchozího výměru co do věci samé. Této zásadě by se přičilo, kdyby se listiny, o něž se knihovní žádost opírá, přezkoumávaly po stránce formální (§ 94 čís. 4 knih. z.) nikoliv podle stavu v době podání dotyčné knihovní žádosti u knihovního soudu, nýbrž podle stavu, jaký tu byl v době, když soudce dotyčnou knihovní žádost vyřizoval. Kdyby byla rozhodující doba vyřízení knihovní žádosti, bylo by tím umožněno straně, která knihovní žádost opřela o formálně vadnou listinu, zamítnutí této žádosti zameziti a zachovati si knihovní pořadí této žádosti tím, že by dodatečně a to ještě dříve, než soudce žádost vyřídil, tuto vadu napravila předložením jiné listiny. Stejně jest posuzovati i případ, o nějž jde. Knihovní žádosti Antonie V. byla v době, kdy žádost došla na knihovní soud (20. dubna 1935), připojena kupní smlouva uzavřená mezi žadatelkou a samosprávnou obcí P., zastoupenou podepsanými zástupci, která byla mocí úřadu dohlédacího schválena okresním úřadem v Č. Tato listina vyhovuje proto předpishům § 55 čes. ob. zřiz. Z důvodů shora uvedených neměl knihovní soud při vyřizování této žádosti (dne 13. května 1935) přihlížeti k oznámení obce P., které došlo na knihovní soud dne 2. května 1935, že podle současně předloženého pravoplatného výměru okresního úřadu v Č. byla schvalovací doložka na zmíněné kupní smlouvě jmenovaným úřadem připojena omylem, a že byla prohlášena za neplatnou.

Čís. 14628.

K § 381 ex. ř.

Ohrožen může býti jen nárok, záležející v plnění neb opomenutí.

(Rozh. ze dne 17. října 1935, R I 1056/35.)

Shodně sb. n. s. čís. 3078.