

právo, týkající se systemisace služebních míst býv. zastupitelských okresů, přešlo na zem. úřad. Padá tím zejména i námitka, že st-l z dekretu, vydaného na základě usnesení osk z 28. listopadu 1928, nabyt nároku na schválení systemisace svého služebního místa.

Jestliže tedy ke schválení systemisace služebního místa, jež bylo st-li propůjčeno usnesením osk z 28. listopadu 1928, zsv-em pro nastalou novou organizaci politické správy již nedošlo, a nebyl-li ani zem. úřad povinen o schválení tom rozhodovati, pak nelze říci, že obsazení tohoto služebního místa bylo ve shodě se zákonem, a nemusil ho tedy žal. úřad podle § 10 org. zák. respektovati.

Č. 11.080.

Živnostenské právo: Majitel obchodní živnosti na prodej kancelářských zařízení není oprávněn přijímati k opravě psací stroje, které nedodal zákazníkovi on sám, třebaž pak opravy dává prováděti oprávněným mechanikem.

(Nález ze dne 19. února 1934 č. 10.101/32.)

V ě c: Ludvík K. v B. proti zemskému úřadu v Brně o přestupek § 14 živn. řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Trestním nálezem ze 16. března 1931 uložila měst. rada v Brně st-li podle § 132 a) živn. ř. pokutu v částce 300 Kč, v případě nedobytnosti vězení 30 dnů pro přestupek § 14 živn. ř.

Podnět k trestnímu řízení zavdalo udání odborného společenstva zámečníků, mechaniků a příbuzných řemesel pro Velké Brno, že st-l provedl generální opravu psacího stroje firmě »Brüder W.« v Brně, jíž vystavěl účet na své jméno. Byv slyšen, udal st-l, že předává psací stroje, které přijímá k opravě, oprávněnému mechanikovi k provedení oprav, a sice mechanikům Cz. a Z., jimž dodává součástky; účet vystavuje sám.

V odvolání bránil se st-l v podstatě tím, že sám žádné opravy nekoná, nýbrž dává je provést oprávněnými živnostníky, a to na žádost svých zákazníků, a dovozoval, že tím nikterak nepoškozuje zájmy členů zmíněného společenstva, nýbrž vyhovuje tím jen přáním zákazníků, kteří by jinak u něho psací stroje nekupovali, kdyby věděli, že opravu nepřijme a odkáže je na živnostníka. Mechanici Cz. a Z. potvrdili při výslechu výpověď st-lovu. Byv znovu vyslechnut, udal st-l dne 12. listopadu 1931, že přijímá od svých zákazníků k opravě stroje, a to jak stroje v jeho obchodě prodané nebo také jiné, případně také jiné značky než »Continental«; při tom podotkl, že nevyhledává práce, nýbrž přijímá je od svých zákazníků, kteří mu ji předávají a je nucen tak činiti z ohledů obchodního spojení.

Nař. rozhodnutím nevyhověl zem. úřad v Brně podanému odvolání, jelikož skutková podstata přestupku kladeného st-li za vinu jest prokázána vlastním jeho doznáním a svědeckou výpovědí Z., Cz. a H. W.

Bylo zjištěno, že, ačkoliv st-l má pouze obchodní oprávnění na prodej kancelářských zařízení, překročuje toto a zasahuje neoprávněně do řemeslné živnosti mechanické tím, že přijímá psací stroje k opravě, které nechá opravit živnostníky k tomu oprávněnými. Při tom dodává částečně součástky sám, sám přijímá peníze za opravy a vystavuje účty na své jméno. K současné žádosti zmírnil pak zem. úřad uložený trest na 200 Kč, po případě na vězení 20 dnů.

O stížnosti uvažil nss:

Jest nesporno, že st-l jest majitelem obchodní živnosti, a sice, jak se praví v rozhodnutí 2. stolice, na prodej kancelářských zařízení; obě strany vycházejí pak z toho, že oprávnění to zahrnuje v sobě i obchod s psacími stroji. Rozsah obchodní živnosti upravuje § 38 a) živn. ř., který v odst. 2 praví: »Majitel obchodní živnosti jest oprávněn přijímati zakázky na zboží, které podle opovědi své živnosti smí prodávati. K tomu konci jest též oprávněn bráti míru, předpokládajíc, že dá objednané zboží zhotoviti samostatnými výrobci. S tímž obmezením smí prováděti změny a opravy na výrobcích jím dodaných.«

Omezuje-li zákon oprávnění majitele obchodní živnosti na přijímání oprav toliko na výrobcích jím dodaných, dává tím jasně najevo, že nesmí přijímati objednávky na opravy na výrobcích jím nedodaných a že takováto činnost se vymyká z rámce jeho oprávnění.

V daném případě netvrdí st-l, že přijímal toliko objednávky na opravy psacích strojů jím dodaných. V řízení udal zástupce firmy »Brüder W.«, jejíž psací stroj st-l přijal k opravě, že tento stroj nebyl koupen u st-le, a týž sám při výslechu z 12. listopadu 1931 doznal, že přijímá i objednávky na opravy jiných strojů. Ježto pak ostatní skutkové okolnosti, žal. úřadem uvedené, stížností popřeny nejsou a tato také nebéře v pochybnost, že provádění oprav na psacím stroji spadá do živnosti mechanické, mohl žal. úřad právem vycházeti z toho, že skutková podstata přestupku st-li za vinu kladeného je prokázána, když okolnost, že st-l opravy dává prováděti oprávněným živnostníkem, jest v této relaci zcela nerozhodná, poněvadž jen v tom případě, když se jedná o opravy na výrobcích majitelem obchodní živnosti dodaných, má určitý význam, tam však, kde se o opravy takových výrobků nejedná, jest již i přijímání objednávek na opravy trestním činem, ať již majitel obchodní živnosti opravu provede sám nebo i oprávněným živnostníkem.

Stížnost sama vlastně ani netvrdí, že by přijímání sporných oprav bylo kryto živn. oprávněním st-lovým, nýbrž hájí se v podstatě tím, že se tím oprávnění živnostníci nepoškozují, a že st-l tak činí toliko v zájmu svých zákazníků a v zájmu svého obchodního podnikání. Tyto okolnosti jsou však vzhledem k jasnému znění zákona bez jakékoliv právní relevance.

Č. 11.081.

Živnostenské právo: * Odnětí koncesované živnosti podle § 139 lit. b) živn. ř. není na překážku, že v době odnětí koncese byly již