

kromoprávním, a nebyli tedy st-lé zkráceni tím, že s námitkou tou byli odkázáni na pořad práva.

Č. 10.278.

Policejní řízení trestní. — Řízení správní. — Vodní právo: Ani v policejním řízení trestním (ve věci práva vodního) nemůže ústřední úřad rozhodovati meritorně o opravném prostředku proti rozhodnutí druhé stolice, datovanému sice přede dnem počátku účinnosti zák. č. 125/27, avšak doručenému straně teprve po tomto dni, a to ani tehdy, když k rozhodnutí druhé stolice bylo připojeno právní poučení o přípustnosti dalšího opravného prostředku.

(Nález ze dne 18. ledna 1933 č. 776.)

Prejudikatura: Boh. A 9626/32, 9001/31.

Věc: František K. a Rudolf R. v M. (adv. Dr. Frant. Čerovský z Prahy) proti ministerstvu vnitra a proti ministerstvu zemědělství o přestupek vodního zákona a odstranění svémocné vodoprávní novoty.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušují pro vadnost řízení.

Důvody: Nálezem osp-é v Turnově ze 16. února 1925 byli st-lé uznáni vinnými, že jako majitelé pozemků č. kat. . . . v D. v posledních letech zřídili hráz proti pozemku č. kat. . . . v D., patřícímu Josefu R., nyní Fr. N., čímž se dopustili přestupku § 11 vod. zák., a byli podle § 71 vod. zák. odsouzeni k pokutě po 200 Kč, resp. do vězení po 20 dnech. Současně bylo rozhodnuto, že st-lé jsou povinni podle § 72 vod. zák. tuto hráz do 1 měsíce ode dne následujícího po doručení tohoto nálezu odstraniti a vše uvést do původního stavu. Kromě toho byli st-lé uznáni povinnými nahraditi výlohy spojené s místním šetřením, konaným dne 28. listopadu 1924 v obnose 294 Kč každý jednou polovinou.

Odvolání, které st-lé z tohoto nálezu podali, bylo rozhodnutím zsp-é v Praze z 29. listopadu 1928, které bylo právnímu zástupci st-lů doručeno dne 22. prosince 1928, zamítnuto.

Další odvolání st-lů byla nař. rozhodnutími min. vnitra a min. zeměd. zamítnuta.

Nss, k němuž do obou rozhodnutí podána byla stížnost, narazil na překážku věcného zkoumání nař. rozhodnutí.

Za účinnosti organizačního zák. č. 125/27 není podle čl. 8 tohoto zák. z rozhodnutí zem. úřadu jako odvolacího další odvolání přípustno. Podle přechodného ustanovení čl. 8 odst. 4 cit. zák. je opravný prostředek podle dosavadních předpisů zachován jen pokud jde o rozhodnutí, vydaná přede dnem, kdy organizační zákon nabyl účinnosti. Zákon tento nabyl účinnosti dnem 1. prosince 1928 (org. zák. 92/28). Rozhodnutí úřední jest podle § 72 odst. 2 vl. nař. č. 8/28 považovati za vydané teprve doručením písemného jeho vyhootvení (srov. Boh. A 9626/32). I pro trestní řízení policejní, pro něž platí předpis čl. 8 organizačního zákona (srov. Boh. A

9001/31), jest za platnou považovati zásadu, že rozhodnutí úřední — nebylo-li stranám prohlášeno ústně, jest pokládati proti straně za vydané teprve doručením, kdežto až do té chvíle má význam toliko interní.

Jak ze spisů správních je patrné, bylo rozhodnutí zemského úřadu v Praze z 29. listopadu 1928 doručeno právnímu zástupci st-lů dne 22. prosince 1928. Bylo tedy rozhodnutí zem. úřadu vydáno teprve po dni, kdy organizační zákon nabyl působnosti. Následkem toho nebyla žal. min. k rozhodování o odvolání již příslušna.

Ježto pak nss rozhodnutí úřadu nepřislušných nemůže věcně přezkoumávati, bylo by obě nař. rozhodnutí zrušiti pro nepřislušnost žal. min. Z rozhodnutí zsp-é z 29. listopadu 1928 jest však patrné, že k rozhodnutí tomuto je připojeno právní poučení, podle něhož se lze odvolati a sice, pokud se jedná o povinnost odstraniti zmíněnou hráz, k min. zeměd., v ostatním pak k min. vnitra. Poučení toto je však podle toho, co bylo řečeno, nesprávné. Byly tedy žal. úřady povinny k tomuto nesprávnému právnímu poučení přihlídnouti a postarati se o to, aby se stranám dostalo poučení správného. V tomto opominutí spočívá podstatná vada řízení a musila proto obě nař. rozhodnutí býti zrušena podle § 6 zák. o ss (srov Boh. A 9626/32).

Č. 10.279.

Zaměstnanci veřejní (Slovensko): O kompetenci (úřadů resortních) k upravení pense převzatých pensistů systému uherského.

(Nález ze dne 18. ledna 1933 č. 993.)

V ě c: Dr. Gejza V. v B. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě o odpočivné požitky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: St-l, pres. tajemník soudní tabule v Bratislavě, byl přeložen výnosem uher. min. sprav. z 1. března 1904 od 1. dubna 1904 do trvalé výslužby a pense mu poukázána výnosem předsedy soudní tabule v Bratislavě částkou 3456 K. Rozhodnutím gřř v Bratislavě z 11. srpna 1922 byly odpočivné požitky st-lovy vzhledem k tomu, že jeho poslední služební místo bylo v Bratislavě a že příslušel v době pensionování do Bratislavy, převzaty po rozumu vl. nař. z 25. srpna 1921 č. 298 Sb. čsl. státem k výplatě a současně podle téhož vl. nař. patřičně upraveny. Dodatečně byla pak provedena úprava těchto odpočivných požitků i podle vl. nař. z 8. srpna 1922 č. 247 Sb., resp. podle zákonů z 22. prosince 1924 č. 287 Sb. a z 24. května 1928 č. 80 Sb.

Na žádost st-lovu, aby mu byly znovu upraveny pensijní požitky, vydalo gřř nař. rozhodnutí, jež zní: »Provedeným úředním šetřením bylo zjištěno, že jste nabyl čsl. státního občanství teprve rozhodnutím min. vnitra z 29. října 1928 podle zák. č. 152/26, byv před tím státním příslušníkem rumunským a že jste státoobčanskou přísahu složil dne 21. ledna 1929.