

všechny podmínky předepsané pro nastoupení každé koncesované živnosti, prokázati ještě potřebnou odbornou způsobilost vysvědčením vysoké školy technické neb příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v oboru elektrotechnickém.

Zsp, když udělila st-li koncesi elektrotechnickou v omezeném rozsahu a odepřela udělení koncese neobmezené s odůvodněním, že st-l nepodal plného průkazu způsobilosti pro takový rozsah oné živnosti předepsaného, vycházela, jak ze správních spisů vyplývá, z názoru, že st-l podal sice průkaz uvedeným nařízením stanovený, že však k provozování podniků elektrotechnických v neobmezeném rozsahu vyžaduje se průkaz vyššího vzdělání teoretického na vys. škole technické. Na tomto názoru založil i žal. úřad své rozhodnutí, potvrdiv výnos zsp-ě z důvodů rozhodnutí v odpor vzatého a podotknuv ještě, že st-l nepodal průkazu způsobilosti, kterého jest zapotřebí k odbornému vedení elektrotechnické živnosti neobmezené.

Nss neuznal tento názor za správný. Nař. z roku 1883, nerozlišujíc v § 1 nikterak různé druhy nebo stupně koncese elektrotechnické, předepsalo v § 2, jakým způsobem jest podati průkaz odborné způsobilosti k dosažení této koncese. Při tom nečiní mezi jednotlivými druhy průkazu žádného rozdílu v tom směru, že snad ten nebo onen průkaz odborné způsobilosti byl by pro obor tohoto nařízení pokládán za závažnější tak, že by bylo jím podmíněno oprávnění k provozování koncese v plném neobmezeném rozsahu, nýbrž položilo jednotlivé druhy průkazu odborné způsobilosti navzájem na roveň. Vycházel-li tedy žal. úřad z předpokladu, že jen průkaz podaný vysvědčením vys. školy technické jest plnocenným průkazem způsobilosti pro neobmezenou koncesi elektrotechnickou, ocitl se v rozporu s uvedeným nařízením, a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

#### Č. 4281.

**Ž i v n o s t e n s k é p r á v o:** Průkaz způsobilosti pro dosažení koncese elektrotechnické lze podati buďto vysvědčením příslušného učiliště a nebo delším zaměstnáním v oboru elektrotechnickém.

(Nález ze dne 30. prosince 1924 č. 23.266.)

**P r e j u d i k a t u r a:** Boh. 4280 adm.

**V ě c:** Ing. Jaromír J. v P. (adv. Dr. Rud. Böhm z Prahy) proti ministerstvu obchodu stran elektrotechnické koncese.

**V ý r o k:** Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

**D ů v o d y:** Žal. úřad zamítl nař. rozhodnutím v pořadí instančním žádost st-lovu za udělení neobmezené koncese k provozování živnosti elektrotechnické v podstatě s odůvodněním, že st-l vykonal sice druhou státní zkoušku z elektrotechnického oboru na vys. škole technické v Praze, že však nelze předpokládati, že by jeho praxe v oboru elektrotechnickém stačila k osvojení veškerých praktických vědomostí nutných k provozování elektrotechnické živnosti bez jakéhokoliv omezení.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Min. nař. z 25. března 1883 č. 41 ř. z., prohlásivši v § 1 po živnostensku provozované zařizování závodů na výrobu a vedení elektřiny, jakož i živnostenské provozování těchto závodů za živnost koncesovanou, stanovilo v § 2, že kdo chce živnost tuto osobně provozovati nebo technickou správu její převzít, musí vedle toho, že splnil všechny podmínky předepsané pro nastoupení každé koncesované živnosti, prokázati také potřebnou odbornou způsobilost vysvědčením vysoké školy technické nebo příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v oboru elektrotechnickém.

Dle doslovu tohoto ustanovení možno tedy odbornou způsobilost prokázati buďto vysvědčením z uvedených tam učilišť nebo dlouhodobým zaměstnáním v oboru elektrotechnickém tak, že při průkazu vysvědčením nevyžaduje se průkaz dlouhodobého zaměstnání praktického a naopak, že toto zaměstnání, jsouc teoretickému školskému vzdělání zásadně na roveň postaveno, nahraňuje průkaz vysvědčením ze zmíněných učilišť.

St-1, jak ze spisů správních vychází a jak samo nař. rozhodnutí uvádí, složil druhou státní zkoušku na vys. škole techn. v Praze.

Odmítnul-li žal. úřad přes to žádost st-lovu s odůvodněním, že neshledal jeho předběžnou praxi dostatečnou, pak založil svoje rozhodnutí na názoru, že vysvědčení o této státní zkoušce samo o sobě není dostatečným průkazem způsobilosti, nýbrž že v každém případě jest zapotřebí ještě delší předběžné praxe v oboru elektrotechnickém. Tento názor nelze však uvést, jak bylo svrchu dovozeno, v souhlas s cit. nař. a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

#### Č. 4282.

#### **Stavební právo: O přípustnosti demoličního rozkazu v župě Mukačevské.**

(Nález ze dne 30. prosince 1920 č. 23.301.)

V ě c: Ignác W. v M. proti župnímu úřadu v Mukačevě o rozbourání a postavení nové zdi.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: V podání z 15. května 1923 žádal st-1 policejní komisařství v Mukačevě za provedení nuceného vyklizení nájemníka ve st-lově domě v Mukačevě z důvodu, že jedna zeď tohoto domu je chatrná a hrozí sesutím.

Po provedeném místním ohledání zamítl magistrát města Mukačeva tuto žádost a nařídil st-li, aby sesutím hrozící a životu nebezpečnou část domu dal ihned zbourati a znovu postaviti, jinak bude proti němu zakročeno ve smyslu § 117 zák. čl. XL : 1879. V důvodech tohoto opatření uvedeno pouze, že místním ohledáním bylo zjištěno, že zeď hrozí sesutím, že st-1 nechce zeď znovu postaviti, poněvadž nájemník v domě tom bydlící nechce se vystěhovati, poněvadž však obec