

Č. 14.025.

Živnostenské právo: * Zkouška vykonaná před zkušební komisí pro zkoušky zednických a tesařských mistrů v Báňské Bystřici v roce 1912 nenahrazuje průkaz způsobilosti požadovaný § 23 vlád. nař. č. 103/1923 Sb.

(Nález ze 17. prosince 1937 č. 6157/35-3.)

V ě c: Josef H. v Košicích proti rozh. min. obchodu z 2. července 1935 o koncesi k provozování živnosti murárské a tesařské.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á.

D ů v o d y: Výměrem z 12. března 1935 nevyhověl zem. úřad v Bratislavě žádosti st-le za udělení koncese pro živnost zednického a tesařského mistra se stanovištěm v Košicích, protože nepředložil průkaz způsobilosti stanovený v § 23 lit. b) vlád. nař. č. 103/1925 Sb. a potřebný k nabytí koncese pro živnost zednického a tesařského mistra na Slovensku. V důvodech uvedeno, že vysvědčení vydané v Báňské Bystřici 19. února 1912, podle něhož st-l vykonal tam před zkušební komisí pro zkoušky murářských a tesařských mistrů předepsanou zkoušku, nelze považovati za náležitý průkaz způsobilosti po rozumu ustanovení odst. b) § 23 vlád. nař. č. 103/1925 Sb., poněvadž podle tohoto ustanovení možno prokázati způsobilost k provozování živnosti zednického a tesařského mistra od doby účinnosti zákona č. 259/1924 Sb. j e n vysvědčením zkušební komise pro zkoušky murářských a tesařských mistrů, zřízené u zem. úřadu v Bratislavě. O tom, že by bylo možno na základě vysvědčení o zkoušce na murářského a tesařského mistra, vykonané před rokem 1918 u zkušební komise v Báňské Bystřici, dosáhnouti koncese zednického a tesařského mistra ještě dnes, není žádného ustanovení v cit. vlád. nař., ani v živn. zákoně, ani v jiné právní normě.

Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. obchodu odvolání st-lovu z důvodů uvedených v odpor vzatém rozhodnutí. K vývodům odvolání, zejména k tvrzení, že vykonáním zkoušky murářského a tesařského mistra v roce 1912 před zkušební komisí v Báňské Bystřici dosáhl odvolatel ještě před platností živn. zákona č. 259/1924 Sb. oprávnění k samostatnému provozování živnosti mistra zednického a tesařského, bylo podotčeno, že vykonáním této zkoušky nabytí jmenovaný jen způsobilosti k provozování živností shora uvedených, ovšem podle dřívějších, nyní již neplatných předpisů. Nedosáhl však koncese pro uvedené živnosti. Protože jmenovaný nenabytí dosud těchto koncesí, nemůže býti řeči o zachování nabytých živnostenských práv ve smyslu § 252 odst. 1 živn. zákona.

O stížnosti uvážil nss:

Podle § 23 lit. b) vlád. nař. č. 103/1925 Sb., vydaného na podkladě § 37 odst. 2 živn. zákona č. 259/1924 Sb., lze způsobilost k provozování

vání živností zednických . . . a tesařských mistrů prokázati vysvědčením zkušební komise pro zkoušky na mistry zednické a tesařské, zřízené u župních úřadů v Bratislavě a v Košicích.

St-1 uznává, že takovýmto vysvědčením, totiž vysvědčením jedné z obou jmenovaných zkušebních komisí, průkaz způsobilosti podati nemůže, má však zato, že průkaz ten je podán vysvědčením zkušební komise pro zkoušky zednických a tesařských mistrů v Báňské Bystřici z 19. února 1912, poněvadž právo nabyté vykonáním této zkoušky bylo zachováno výslovným předpisem § 252 odst. 1 živn. zákona č. 259/1924 Sb. Názor tento neuznal nss správným.

Dovolávaný § 252 odst. 1 zní: »Osobné, živnostenské, továrnické a obchodnické práva, nadobudnuté d'ľa dosavadných zákonných ustanovení, zostávajú v platnosti a prislúchajú im tiež všetky rozsiahlejšie práva, spojené d'ľa tohoto zákona s provodzovaním živnosti.« Zákon zde výslovně mluví o »právech«, nabytých dle dosavadních zákonů. Tím však lze rozuměti jenom nabytá živnostenská oprávnění, t. j. oprávnění k provozování určité živnosti, jichž bylo nabyto před účinností zákona č. 259/1924 Sb. Pod tento pojem však nespadá nabytí průkazu způsobilosti, na jehož podkladě by teprve mohlo býti živnostenské právo získáno, poněvadž tu nejde ještě o nabytí p r á v a, neboť ten, kdo má snad způsobilost k provozování živnosti, nemůže ji již na základě této způsobilosti provozovati, nýbrž potřebuje k tomu — jde-li o živnost koncesovanou, vázanou na průkaz způsobilosti — propůjčení koncese.

Stížnost dovolává se na podporu svého stanoviska vysvětlení, připojeného k živn. zákonu, že osobními právy ve smyslu 1. odst. § 252 živn. zákona jsou na příklad práva založená absolvováním některého učiliště, které nahrazuje průkaz způsobilosti. Toto »vysvětlení« cituje stížnost zřejmě z komentovaného vydání živn. zákona (sestaveného Drem Brejchou a Drem Fikerou a vydaného nákladem »Československého kompasu«). Avšak toto »vysvětlení« na daný případ vůbec nedopadá, neboť st-1 průkaz způsobilosti nebuduje na absolvování nějakého učiliště. O absolvování učiliště mluví výslovně § 23 vládn. nař. č. 103/1925 Sb. a stanoví, že žadatelé, kteří absolvovali některou bývalou uherskou státní střední školu průmyslovou před 28. říjnem 1918, jsou na roveň postaveni absolventům tuzemských státních škol průmyslových. Paragraf 37 odst. 2 živn. zákona, na jehož podkladě bylo řečené vládn. nař. vydáno, zmocnil vládu nařízením stanoviti průkaz způsobilosti pro živnosti stavební, v žádném směru vládu neomezil ani jí nedal určité směrnice. Když § 23 pamatuje jedině na absolventy býv. uherských státních škol průmyslových, avšak podobnou výhradu nestanoví pro ty osoby, které před účinností živn. zákona nebo před 28. říjnem 1918 vykonaly zkoušku před nějakou zkušební komisí zřízenou pro zkoušky zednických a tesařských mistrů podle nař. býv. min. zemědělství, živností a obchodu z 30. října 1884 č. 46.188, ačkoli vládě bylo přece známo, že takoví žadatelé tu budou, plyne právě z tohoto rozlišování, že vládn. nař. nechťelo uznati vykonání takovéto zkoušky

za požadovaný průkaz způsobilosti. Z toho pak plyne, že od účinnosti živn. zákona, resp. cit. vlád. nař. může být průkaz způsobilosti podán jen vysvědčením o vykonání zkoušky před komisí v § 23 jmenovanou, nikoli však před komisí zřízenou podle dřívějších předpisů. — — —

Č. 14.026.

Živnostenské právo: * Příkládá-li obchodník překupníkům ke zboží jím dodávanému nálepky, slibující kupcům zboží zvláštní odměny (prémie) závislé výhradně na výsledku slosování, dopouští se přestupku § 44 zákona proti nekalé soutěži č. 111/1927 Sb.

(Nález ze 17. prosince 1937 č. 6748/35-3.)

V ě c: Emil Oe. v Praze proti rozh. zem. úřadu v Praze z 27. září 1935 o přestupku § 44 zákona proti nekalé soutěži.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á.

D ů v o d y: Nálezem z 5. února 1935 uznal magistrát hlav. města Prahy Emila Oe., jednatele firmy »Chepa«, továrny na chemické papíry, společnosti s r. o. v Praze, vinným přestupkem § 44 zákona z 15. července 1927 č. 111 Sb. proti nekalé soutěži a potrestal ho pokutou 100 Kč, v případě nedobytnosti vězením 12 hodin. V důvodech uvedeno: Úředním šetřením, jakož i částečným doznáním bylo zjištěno, že Emil Oe. jako jednatel firmy »Chepa« nešetří ustanovení zákona z 15. července 1927 č. 111 Sb. tím, že rozdáváním nálepek v soutěži fy Melantrich a vyvěšováním plakátů opatřených soutěžní nálepkou a textem: »Kč 250.000 můžete získati na tyto nálepky, které obdržíte zdarma při nákupu pravého »Chepalea« zde v obchodě«, při čemž slova »Kč 250.000 — obdržíte zdarma — zde v obchodě —« jsou vtištěna písmem mnohem větším a tučnějším, dopouští se jednání způsobilého poškoditi soutěžitele, při čemž má se kupci zboží dostati zvláštní odměny závislé výhradně na slosování. Firma Melantrich v Praze pořádá nálepkovou soutěž, záležející v tom, že z nálepek nesoucích jednotlivá písmena abecedy je sestaviti název některého časopisu touto firmou vydávaného. Nálepky tyto jsou přiděleny jednotlivým firmám soutěže se zúčastnivším, takže sběratelé jich, resp. zájemci o soutěž musí se na tyto firmy obrátiti. V soutěži jsou vypsány ceny ve výši Kč 250.000, jež se rozdělí mezi soutěžitele slosováním. Firmě »Chepa« je přidělena nálepka s písmenem »L«. Tuto nálepku firma rozesílá svým odběratelům, kteří ji při koupi koberců rozdávají kupcům zdarma tak, že na 1 m koberce přidávají jednu známku, jak je zjištěno dopisem Bohumíra M., papírníka v Sušici. Objednávkou firmy Josef Z. v Trmicích je dále zjištěno, že účast obviněného na soutěži je způsobila poškoditi konkurenci, jelikož vyřízení objednávky zboží je vázáno podmínkou, že bude zasláno 20 nálepek, jako je příkládá firma »Chepa«.