

školských asistentů, že však z nich neplyne nic pro otázku konečnosti rozhodnutí ve věci zrušení služebního poměru takového asistenta.

Za tohoto stavu není tedy výrok profesorského sboru o výpovědi asistenta vysoké školy báňské v Příbrami konečným rozhodnutím úřadu správního, jak je má na mysli § 5 zákona o ss, a nebyly tudíž konečnými ani výroky dnes naříkané.

Nebyly-li však výroky ty konečnými (bez ohledu na jejich vzájemný poměr), jest stížnost proti nim podaná s hlediska § 5 zákona o ss nepřipustnou a bylo ji jako takovou odmítnouti, aniž na tom může co měniti poukaz stížnosti na nedostatek poučení o opravných prostředcích, neboť není předpisu — jak nss konstantně judikuje —, který by úřadům školské správy v Čechách ukládal povinnost opatřovati svá rozhodnutí takovým poučením.

Č. 12.393.

Školství. — Církevní věci: * Zastupovati náboženskou obec jako vydržovatelku řím.-kat. lidové školy přísluší ve věcech služebních požitků učitele konfesijní školy též školské stolici, zřízené pro tuto školu, nikoli výlučně biskupovi, v jehož diecési je tato konfesijní škola.

(Nález ze 7. května 1936 č. 12.253/36.)

V ě c: Cyril C. v Batovcích jako předseda římsko-katolické školské stolice tamtéž proti rozh. zem. úřadu v Bratislavě z 11. srpna 1933 o ředitelském přídavku správci školy.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Podáním z 26. listopadu 1932 žádal Jan W., bývalý definitivní správce školy v Batovcích, u okr. úřadu v Levicích o vymožení správcovského přídavku od udržovatele římsko-katolické lidové jednotřídní školy v Batovcích, resp. od školské stolice tamtéž za dobu od 1. ledna 1924 do 31. srpna 1932 v úhrnné částce 5.500 Kč.

Výměrem z 8. června 1933 zavázal okr. úřad v Levicích na základě § 30 zák. čl. XVI:1916 (recte 1913), resp. vládn. nař. č. 96/1928 Sb. římsko-katolickou školskou stolicí v Batovcích, resp. jí zastoupené věřící pod následky exekuce, aby školská stolice vyplatila žadateli správcovský přídavek v požadované výši.

Výměr ten byl nař. rozhodnutím potvrzen.

O stížnosti uvážil nss toto:

Stížnost vytýká nejprve nejasnost stanovisku nař. rozhodnutí v otázce, komu byl uložen závazek zaplatiti správci školy přídavek. Podle výměru okr. úřadu v Levicích byla prý k placení správcovského přídavku zavázána římsko-katolická školská stolice, resp. věřící; nař. rozhodnutím byl výměr okr. úřadu potvrzen, avšak mluví se v něm o římsko-katolické církvi v Batovcích jako o udržovatelce školy, zavázané k vyplácení učitelských platů. Podle názoru stížnosti římsko-katolická školská stolice nezastupuje ani římsko-katolickou církev, ani církevní obec (věřící) a nemůže býti zavázána k placení správcovského přídavku,

poněvadž není ani právnickou osobou, nýbrž pouhým správním orgánem, ani vydržovatelem školy, jímž je buď římsko-katolická církev nebo církevní obec, které jsou právnickými osobami. Tyto jest oprávněn zastupovati jen biskup, ten se však v daném případě jednání nezúčastnil. Nss neuznal tyto námitky důvodnými.

Podle ustanovení § 11 zák. čl. XXXVIII:1868 mohou náboženské společnosti zřizovati a vydržovati z vlastních prostředků elementární školy. Co se týče organisace takových škol, stanoví § 9 zák. čl. XXVIII:1876, že církevní školy podléhají náboženským obcím a že v každé náboženské obci, která vydrží školu, je zřídit školskou stolicí. Školská stolice je tedy podle cit. předpisu zákonným reprezentantem náboženské obce, pokud jde o správu církevní školy. Podle ustanovení § 13 odst. 2 téhož zák. článku a podle předpisů církevní vrchnosti, povolané ke správě věcí církevních škol, jež je vydati na podkladě ustanovení o úkolech školských stolic obecních, vypočtených v odst. 1 téhož paragrafu, spadá do působnosti školské stolice také péče o vyplácení služebních požitků církevních učitelů. Také v § 6 zák. čl. XXVII:1907 o platech učitelů na obecních a církevních školách se ukládá vydržovateli školy, jímž je, jak uvedeno, církevní obec, reprezentovaná školskou stolicí, povinnost vypláceti učitelé zákonné platy (srovn. Boh. A 8443/30, 10.560/33).

Přihlédne-li se k tomuto právnímu stavu, nelze shledati v rozhodnutí zem. úřadu co do otázky, kdo má povinnost vyplatiti bývalému správci školy Janu W. správcovský přídavek, vytýkanou nejasnost nebo rozpor. Povinnost ta jest uložena římsko-katolické školské stolicí v Batovicích jako reprezentantu náboženské obce, která je podle zákona vydržovatelkou římsko-katolické lidové školy v Batovicích, a jako orgánu, kterému zákon ukládá povinnost učiniti opatření potřebné k tomu, aby se učitelé církevní školy dostalo služebních platů, na něž má nárok. Mluví-li se v rozhodnutí první stolice nepřesně o věřících, zastoupených římsko-katolickou školskou stolicí, byla tato nepřesnost odstraněna nař. rozhodnutím, které mluví o římsko-katolické církvi, resp. o místní církvi, čímž žal. úřad zřejmě míní náboženskou obec jako vydržovatelku školy, která v tomto vztahu je reprezentována školskou stolicí. Podle judikatury nss (srovn. Boh. A 10.668/33) má ovšem podle organisace církve římsko-katolické, kterážto organisace je státem zásadně uznávána, i biskup jako představený církevních ústavů v diecési právo zastupovati tyto ústavy před státními úřady, ale toto oprávnění nemůže býti na újmu právnímu postavení školské stolice jako zákonem stanoveného reprezentanta náboženské obce ve věcech vydržování církevní školy.

Z uvedeného plyne bezdůvodnost námitky stížnosti, že školská stolice není oprávněna ve věcech konfesijní školy zastupovati náboženskou obec jako vydržovatelku školy. — — —

Č. 12.394.

Samospráva obecní. — Řízení správní: Okresní úřad není oprávněn rušiti z úřední moci akty starosty obce a obec. zastupitelstva, vydané v řízení o dávce z přírůstku hodnoty nemovitostí.

(Nález ze 7. května 1936 č. 12.679/36.)