

datelovo v naznačeném směru nebylo zjištěno, nemohl mít tvrzený způsob odevzdání právního účinku vytčeného v § 428 obč. zák., totiž nabytí vlastnictví ke koupeným věcem pro žalobkyni. Nenabyla-li však žalobkyně vlastnictví, nepřísluší jí ani právo, jež by exekuci na koupené jí movitosti činilo nepřípustnou, pročež právem odvolací soud její žalobu zamítl. Z rozhodnutí čí. 1696 a 12650 Sb. n. s. nemůže dovolatelka pro sebe nic vytěžit, neboť tato rozhodnutí mluví proti ní vyžadující, aby prohlášení zcizitelovo bylo poznatelné i vůči třetím osobám, a tomu v souzené věci tak není. Nezáleží na tom, že podle tvrzení žaloby nejde o věci patřící povinné Marii K., neboť jediné rozhodné tu jest, zda lze z prohlášení ve smyslu § 428 obč. zák. seznati, že ten, kdo tvrdí vlastnictví k movité věci, jest skutečně oprávněným z vlastnického práva. Tohoto práva však žalobkyně nenabyla.

Čís. 15441.

Odvodňovací družstvo nenáleží k veřejným orgánům v § 172 ex. ř. uvedeným.

Přednostnímu uspokojení zadrželých příspěvků, jež mají býti placeny vodnímu družstvu, nevadí, že nebyly přihlášeny k dražebnímu roku před počátkem dražby, byly-li jen přihlášeny k rozvrhovému roku.

(Rozh. ze dne 24. září 1936, R II 376/36.)

Odvodňovací družstvo mělo vloženo právo zástavní na nemovitosti v dražbě prodané podle dluhopisu ze dne 4. června 1934 pro pohledávku 6.340 Kč. U rozvrhového roku uplatňovalo svým předsedou částku 5.542 Kč 25 h v přednostním pořadí předloživši o tom u rozvrhového roku výkaz dlužných příspěvků potvrzený okresním úřadem jako vykonatelný. Zástupce jiného knihovního věřitele podal u rozvrhového roku odpor proti přednostnímu příkázání, poněvadž pohledávka nebyla před dražbou písemným podáním přihlášena. Prvý soudce nepřiznal pohledávce odvodňovacího družstva přednostní pořadí proto, že jeho pohledávky nepožívají přednostního pořadí. **R e k u r s n í s o u d** nevyhověl rekursu. **D ů v o d y:** Z výkazu jest zřejmé, že jde o členské příspěvky vodnímu družstvu za provedenou melioraci, které podle § 61 slez. vod. zák. (zák. z 28. srpna 1870 čí. 51 z. z.) a čl. III. uv. zák. k ex. ř. požívají přednosti před jinými břemeny reálními přímo po daních a veřejných dávkách. Přesto stížnosti nelze vyhověti, poněvadž družstvo nejpozději při dražebním stání před počátkem dražby neohlásilo své nároky (§ 172, 216 ex. ř.). I když v citovaných místech zákonných se jedná o orgánech veřejných, které jsou povolány předpisovati a vymáhati daně a přirážky a jiné veřejné dávky, vztahuje se předpis ten i na přednostní pořadí pohledávky stěžujícího si družstva, když zejména nelze ani zjistiti z pozemkové knihy, že se jedná o přednostní pohledávku, poněvadž vložení zástavního práva se stalo na základě dluhopisu a nikoliv na základě výkazu dlužných příspěvků vodního družstva.

Nejvyšší soud přikázal družstvu přihlášenou pohledávku v přednostním pořadí.

Důvody :

Zákon ukládá v § 172, odst. 2 ex. ř. toliko veřejným orgánům v odstavci 1 č. 1 jmenovaným povinnost, aby nejpozději při dražebním roku před počátkem dražby ohlásily daně, přírážky, poplatky a jiné veřejné dávky s úroky a jiným příslušenstvím, které jsou zadržené a z nemovitosti mají být zapraveny, ale knihovním zápisem nebyly ještě zajištěny, pod sankcí, že by jinak tyto nároky, nehledíc ku přednostnímu právu jim snad příslušejícímu, uspokojeny byly z rozdělované podstaty teprve po úplném uspokojení vymáhajícího věřitele. Není pochybnosti o tom, že odvodňovací družstvo nenáleží k veřejným orgánům v § 172 ex. ř. výčetmo jmenovaným a že příspěvky vodním družstvům nemají povahu daní, poplatků a veřejných dávek, neboť zákon stanoví (§ 23 zák. z 30. května 1969 č. 93 ř. z.), že příslušná povinnost majitele pozemku plniti závazky z členství vycházející jest břemenem na pozemku váznoucím (reálním břemenem) a že má až do sumy po tři léta zadrželé přednost před jinými břemeny reálními přímo po daních a dávkách veřejných. Přednostnímu uspokojení zadrželých příspěvků, o kteréž jde, nevadilo tudíž, že nebyly přihlášeny při dražebním roku před počátkem dražby, vyhověl-li stěžovatel jen ohlašovací povinnosti § 210 ex. ř. mu uložené, a to se v tomto případě stalo, neboť odvodňovací družstvo ohlásilo příslušnou pohledávku při rozvrhovém roku a předložilo zároveň řádný doklad, t. j. výkaz dlužných příspěvků opatřený příslušným okresním úřadem doložkou o vykonatelnosti. Nesejde tedy ani na tom, zda bylo z pozemkové knihy seznatelné, že přihlášený nárok byl na vydražené nemovitosti knihovně zajištěn čili nic. Ježto jinak proti ohlášenému nároku, o kterýž jde, a zejména proti jeho výši nebyl vznesen odpor a přednostní pořadí nároku jest odůvodněno dotčeným již vodním zákonem č. 93/1869 ř. z. a § 61 slez. vod. zák. (zák. z 28. srpna 1870 č. 51 z. z.), byl nárok družstva přikázán v přednostním pořadí.

Čís. 15442.

Aj započatím z e m e d e l s k é h o vyrovnacieho pokračovania podľa vl. nar. č. 76/1936 Sb. z. a n. proti advokátovi zaniká jeho právo vykonávať advokáciu.

(Rozh. z 24. septembra 1936, R III 591/36.)

Advokátska komora vzala usnesením na vedomie oznámenie krajského súdu, že proti advokátovi Drovi G. započaté bolo zemedelské vyrovnacie pokračovanie a dotyčného advokáta podľa § 3 lit. i) zák. č. 40/1922 Sb. z. a n. zo soznamu advokátov vytrela.