

intimace, na jejich právech nějaká újma vzešla. Ani instanční úřad tím nebyl změněn, tím méně na škodu st-lů, neboť nař. rozhodnutí, jsouc vydáno vládou, instančnímu pořadu nepodléhá.

Č. 5836.

Živnostenské právo. — Řízení před nss-em: * Člen smíšeného živn. společenstva není legitimován k stížnosti na rozhodnutí, kterým min. obchodu odepřelo změnu teritoriálního obvodu tohoto společenstva a zřízení nového smíšeného společenstva pro část tohoto obvodu.

(Nález ze dne 26. června 1926 č. 13.527).

V ě c: Klement N., František D. a Václav Z. v K. proti ministerstvu obchodu o zřízení živn. společenstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á .

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítlo min. obch. odvolání Klementa N. v K. z rozhodnutí zs-é v Praze z 25. června 1923, jímž nebylo vyhověno žádosti jeho za zřízení společenstva různých živností pro obce K., B. a V.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Ze správních spisů jest patrno, že byla u živn. úřadu podána žádost, aby živnostníci, kteří provozují v K., B. a V. jakoukoli živnost, vyjma podniky pilařské, velkopřůmysl dřevařský, živnost knihtiskařskou, komínickou, stavitelskou, tesařskou, zednickou a kamenickou, byli vyloučeni z dosavadního svazku společenstevního a aby pro ně bylo zřízeno samostatné společenstvo různých živností v K. V nař. rozhodnutí, jímž byla tato žádost zamítnuta, obsažen jest výrok, že vyloučení z dosavadního svazku společenstevního se nepovoluje. V tom směru má nař. rozhodnutí svůj základ v ustanovení § 109 živn. řádu, dle něhož teritoriální obvod, na který se mají jednotlivá společenstva vztahovati, může býti kdykoliv určen zsp-ou po vyslechnutí obch. a živn. komory, zřízené snad jednoty společenstev a zúčastněných společenstev i živnostníků. Pokud jde o odepření povolení ke zřízení nového společenstva různých živností v K. má nař. rozhodnutí právní základ v ustanovení § 106 živn. řádu.

Z ustanovení §§ 111 a 111-a) živn. řádu jest zcela nepochybně patrno tendence nesoucí se k zřizování odborných společenstev. Dle § 111 může býti totiž vyloučení jednotlivých kategorií ze svazku smíšených společenstev povoleno tehdy, když o to žádá většina některého druhu živnosti neb příbuzných živností a toto vyloučení má se státi za účelem zřízení nového odbor. společenstva neb přičlenění k odbornému společenstvu již zřízenému. Dle § 111 a) může býti vysloveno vyloučení jednotlivé kategorie živnostenské neb příbuzných kategorií živnostenských ze svazku společenstev smíšených nebo mohou býti změny v jejich teritoriálním obvodu nařizeny z moci úřední za účelem zřízení nového odbor. společenstva neb přičlenění k odbornému společenstvu již zřízenému. Naproti tomu dle § 106 má společenstvo jen výjimečně obsahovati různorodé živnosti. Váže-li však zákon nárok živnostníků i při zřizování nového odbor. n é h o společenstva resp. při zamýšleném přistoupení

k němu na to, že musí se toho domáhati většina příslušníků dotyčné živn. kategorie, pak z toho plyne, že jednotlivec podobného nároku nemá, a to zejména tehdy ne, když chce dosáhnouti zřízení společenstva smíšeného, jehož tvoření intenci zákona neodpovídá. Proto členové smíšeného společenstva živn. nemají nárok na změnu teritoriálního obvodu tohoto společenstva a zřízení nového smíšeného společenstva pro část tohoto obvodu.

Není-li však právního nároku takového, nemohli st-lé odepřením povolení ke zřízení nového společenstva různých živností v K. býti ve svých subj. právech zkráceni. Ježto však nss může dle § 2 zák. o ss poskytovat ochranu toliko v případě porušení subj. práv, st-lé však námitkami svými neuplatňují žádného právního nároku, nýbrž pouhý svůj zájem na zřízení nového společenstva různých živností, který však soudní ochrany nepožívá, bylo stížnost odmítnouti jako nepřipustnou.

Č. 5837.

Učitelstvo: * Nárok na substituční přídavek dle čl. X. zák. č. 251/1922 nepřisluší osobě učitelské, přikázané na místo, které dosud ani definitivně, ani zatímne nebylo obsazeno.

(Nález ze dne 1. září 1926 č. 14.877).

Věc: Karla H-ová v L. (adv. Dr. Karel Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o substituční přídavek.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-lka, def. učitelka obecné školy v L., byla ošv-em pro něm. školy v Š. se schválením zšr-y přikázána občanské škole dívčí v Š., aby tam vyučovala na zatímní pobočce, která byla nově povolena výnosem zšr-y ze 13. listopadu 1922. Tato její činnost trvala od 1. září až do 31. prosince 1922. St-lčinu žádost za přiznání substitučního příplatku zamítla zšr výnosem z 24. května 1924, poněvadž jmenovaná, jsouc ustanovena na místě požitkově volném, neměla nároku na tento přídavek po rozumu čl. X. zák. č. 251/22 ve spojitosti s čl. VIII. tohoto zák.

St-lčin rekurs byl nař. rozhodnutím zamítnut z důvodů výnosu vzatého rekurem v odpor, ježto st-lka nikoho nezastupovala.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

Nař. rozhodnutí opírá svůj výrok o dva samostatné důvody: a) jednak o důvod přijatý v rozhodnutí první instance, že místo v Š. jest místem požitkově volným, b) jednak, že st-lka v Š. nikoho nezastupovala.

Pokud stížnost brojí proti zamítacímu důvodu pod a), setrvává nss na názoru, vysloveném v nál. Boh. 4604 adm., že místem, jehož požitky jsou volné, míní článek VIII. odst. 2 al. c zák. č. 251/1922 ono místo, na které je ustanoven učitel, k jehož zastupování má býti kdo ustanoven, nikoli místo, na které se kdo ustanovuje k zastupování. Úřad tedy neprávem přijal za vylučovací důvod stran st-lčina nároku okolnost, že místo, na které byla povolána, jest místo s volnými požitky.

Naproti tomu jest zamítací důvod uvedený pod b) v souhlasu se zákonem, neboť směrodatná norma článku X. (prvý odstavec a srovnej