

## Čís. 12323.

Kdo je účastněn v jiné exekuci (reální dražbě) jako hypotekární věřitel, nestane se účastníkem v exekuci na movitosti tím, že se v exekuční věci, kde jest účastněn, na jeho přihlášenou pohledávku nedostalo a že by se na ni dostalo, kdyby se k pohledávce jiného věřitele, který mu se svou pohledávkou tam předchází, v této exekuční věci nehledělo.

(Rozh. ze dne 3. února 1933, R I 1151/32.)

V exekuční věci na movitosti E VIII 3756/29 zrušil rekursní soud rozvrhové usnesení prvního soudu a nařídil mu, by se, vyčkaje pravomoci rozvrhového usnesení ve věci E IX 520/29 (exekuce dražbou nemovitosti) znovu usnesl o rozvrhu nejvyššího podání.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs Arnošta L-a.

## Důvody:

Rekurs může vznést jen strana (§ 515, 520 c. ř. s. a § 78 ex. ř.), tedy v exekučním řízení zejména dlužník a vymáhající věřitel, neb osoby jinak v exekučním řízení zúčastněné (§ 66 ex. ř.). V projevované exekuční věci nebyl dovolací rekurent nijak zúčastněn a to, že byl podle vývodů dovolacího rekursu zúčastněn v exekuční věci reální dražby E IX 520/29 jako hypotekární věřitel a že se tam na jeho přihlášenou pohledávku nedostalo a že by se na ni dostalo, kdyby se k pohledávce vymáhajícího věřitele Jindřicha W-a, který mu se svou pohledávkou tam předchází, v této exekuční věci nepřihlíželo, nedává mu legitimaci k rekursu do usnesení vydaného v exekuční věci, ve které nebyl zúčastněn.

## Čís. 12324.

Podle § 75 III dílčí novely k obč. zák. lze naříditi prozatímní opatření i pro pohledávky již vykonatelné.

Domáháno-li se na dědici zaplacení dávek výživného již dospělých a budoucích na dobu jednoho roku, jest pro prozatímní opatření pro dávky dospělé osvědčiti ohrožení podle § 379, druhý odstavec, ex. ř., kdežto u dávek budoucích toho není třeba vzhledem k § 5 zákona ze dne 16. prosince 1930, čís. 4 sb. z. a n. na rok 1931.

(Rozh. ze dne 3. února 1933, R I 1154/32.)

K zajištění nároku na placení výživného navrhla Hilda F-ová proti svému manželvi Josefu F-ovi povolení prozatímního opatření zákazem odpůrci nakládati s určitými nároky, příslušejícími odpůrci jako dědici po jeho otci Štěpánu F-ovi. Soud první stolice návrhu vyhověl,