

podle čis. 6 § 344 tr. ř. a bylo proto, ježto se bez nového hlavního přeličení obejíti nelze, za předpokladů § 5 novely k tr. ř. zmateční stížnosti v tomto bodu vyhověti již v zasedání neveřejném a uznati, jak se stalo.

Čís. 3367.

Pokud nelze povolití navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k podání zmateční stížnosti (§ 364 tr. ř.), neudal-li obžalovaný při svém předvedení řediteli trestnice správně, oč jde.

(Rozh. ze dne 3. ledna 1929, N II 68/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací nepovolil v neveřejném zasedání k žádosti obžalovaného navrácení v předešlý stav k ohlášení zmateční stížnosti proti rozsudku krajského soudu v Olomouci ze dne 8. března 1928, jímž byl uznán vinným zločinem krádeže podle § 171, 176 II a) tr. zák.,

n e b o ť:

Obžalovaný byl, jak sám připouští, po vynesení rozsudku o opravných prostředcích poučen. Podle spisu dal se obžalovaný skutečně dne 8. března 1928 předvésti k řediteli trestnice na Mírově s tím, že byl vybídnut, by proti rozsudku do 3 dnů podal námítky, nesdělil však řediteli trestnice, o jaký rozsudek se jedná a ani věc blíže neobjasnil. Podle spisu byl obžalovaný předán dne 27. dubna 1928 do trestnice v Leopoldově, kdež dne 4. července 1928 napsal odvolání, které došlo ke krajskému soudu v Olomouci dne 7. července 1928 a bylo pak rozhodnutím mor. sl. vrchního zemského soudu ze dne 19. července 1928 jako opozdžené odmítnuto. Dne 20. srpna 1928 došla ke krajskému soudu v Olomouci žádost obžalovaného o navrácení v předešlý stav, která byla vyřízena rozhodnutím mor. sl. vrchního zemského soudu ze dne 7. září 1928, dne 14. října 1928 došlo ku krajskému soudu v Olomouci podání obžalovaného, v němž tvrdí, že žádal ředitele trestnice o zaslání zmateční stížnosti a že žádá o vyšetření věci, která byla vinou trestnice opozdžena. Vyslechnut o obsahu podání toho udal obžalovaný, že se podáním tím domáhá navrácení v předešlý stav k opovědi zmateční stížnosti. Podle § 364 tr. ř. lze povolití navrácení v předešlý stav pro projití lhůty k opovědi opravných prostředků jen tehdy, prokáže-li obžalovaný, že mu bylo nemožno jen pro nepřekonatelné okolnosti bez jeho viny lhůtu dodržeti, když po pominutí překážky do 3 dnů o ně zažádá a zároveň opravný prostředek — zmateční stížnost — ohlásí. Obžalovaný měl, jak ze shora uvedeného stavu věcí na jevo vychází — byť i bylo pravdivým to, co udává o svém předvedení dne 8. března 1928 — vícekrát příležitost o navrácení v předešlý stav zažádati a promeškal proto 3denní k tomu stanovenou lhůtu a neprokázal, že mu to jen bez jeho zavinění pro nepřekonatelné okolnosti možno nebylo, neboť již při svém předvedení dne 8. března 1928 neudal řediteli správně, oč jde, takže ten se musel dotazovati teprve krajského soudu. Nejsou tudíž splněny předpoklady § 364 tr. ř.