

žal. úřad neučinil, a proto nemohl se nss přenést přes námitku stížnosti, že žal. úřad nevypořádal se dostatečně se zcela konkrétními námitkami st-lů v řízení správním vznesenými, a musil z této příčiny nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 9333.

Samospráva obecní: Rozhoduje o povinnosti obce k náhradě škody podle § 37 obec. zřiz. česk., má se politický úřad omeziti na výrok, že obec je povinna k náhradě škody; rozhodnutí ostatní otázky, zejména otázku případného spoluzavinění činitele jiného, náleží soudu.

(Nález ze dne 19. června 1931 č. 9624).

V ě c : Obec V. (adv. Dr. Gustav Kuhn z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. Oskara K. adv. Dr. Ludvík Unger z Flaknova n./O.) o náhradu škody podle § 37 ob. zř.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím uznal žal. úřad v cestě instanční, že stěžující si obec jest podle § 37 ob. zř. povinna nahraditi Oskaru K., povozníku z F., veškeru škodu, již utrpěl dne 3. srpna 1925 tím, že jeho nákladní automobil narazil na hřídel umístěný ve výši 2-90 až 3-15 m nad okresní silnicí, vedoucí z V. k nádraží této obce, při čemž se nábytek, na tomto vozidle naložený, rozbil.

Jednaje o stížnosti, podané do tohoto rozhodnutí obcí V., vycházel nss z těchto úvah:

Nař. rozhodnutí spatřuje zavinění obce, zakládající podle § 37 ob. zř. její povinnost k náhradě škody, jednak v tom, že příliš nízké umístění hřídele nad silnicí zakládalo stav ohrožující silniční provoz, jednak v tom, že obec přes to, že jí nebezpečnost tohoto stavu byla známa, se o odstranění jeho s dostatek nestarala, když se omezila na to, že vlastníka hřídele toho několikrát k jeho odstranění vyzvala. To kvalifikuje žal. úřad jako opominutí povinností, uložených obci u výkonu místní policie. — — —

Při veřejném líčení vznesl zástupce stížnosti také námitku, že je nezákonným, že obci byla uložena náhrada veškeré škody, která vzešla zúčastněné straně nárazem jejího automobilu na zmíněný hřídel. Jest ovšem pravda, že námitka tato v písemné stížnosti obsažena není. Leč přes to byl nss povinen na ni vejíti, a to z moci úřední, neboť námitka ta obsahuje v podstatě výtku nepřislusnosti žal. úřadu k vydání výroku tohoto obsahu.

Výrok, že obec je povinna nahraditi veškeru škodu, vylučuje skutečně možnost, aby také někdo jiný byl uznán spolupovinným tuto škodu nahraditi, resp. ji nésti, ať již poškozený sám proto, že škodu spoluzavinil, či někdo třetí, jehož spoluvina by na způsobené škodě mohla konkurovati. Jest arci pravda, že český text § 37 odst. 1 ob. zř. praví, »má

nahradiť veškeru škodu«, kdežto v německém textu se obec prohlašuje pouze za »povinnou k náhradě škody«. Avšak z druhého odst. tohoto zák. ustanovení, podle něhož o výši náhrady jest rozhodnouti pořadem práva, se podává, že politický úřad má se omeziti jen na výrok, že obec pro opominutí povinné péče je povinna k náhradě škody vzniklé v příčinné souvislosti, že však má rozhodnutí všech ostatních otázek, tedy také otázky rozhodné pro stanovení výše náhrady — přenechati výhradně příslušnému řádnému soudu.

Ježto žal. úřad v tomto směru překročil meze své příslušnosti, bylo rozhodnutí jeho zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 9334.

O b e c n í v o l b y : * Námitky proti volbě obecní rady, podané »podepsanými zástupci politické strany«, nejsou námitkami legitimovaných voličů.

(Nález ze dne 19. června 1931 č. 9744.)

V ě c : Jan T. a spol. v L. (adv. Dr. Egon Schwelb z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o volbu obecní a finanční komise.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím zamítla zsp v Praze námitky Jana T. a spol. proti volbě obecního starosty, náměstka, obecní rady a finanční komise, provedené dne 29. října 1927 v L. v základě § 67 ob. řádu vol. jako nepřipustné, ježto podle § 67 může podati námitky proti volbě obecní rady a komisí toliko volič; Jan T. a spol. podali však námitky nikoliv jako voličové, nýbrž jako zástupci německé sociálně demokratické strany dělnické, tedy jménem této strany politické. — — — — —

Stížnost vytýká, že st-lé nepodali své námitky proti volbě jako zástupci politické strany, jež by — jak i stížnost uznává — neměla k tomu legitimace, nýbrž že se chtěli svrchu uvedeným označením charakterisovati jako zástupci německé sociálně-demokratické strany a tím vyznačiti své veřejné postavení. Měl-li úřad pochybnost o tom, jsou-li st-lé skutečně voliči, bylo jeho povinností, aby si to vyšetřil. Nss neshledal, že by nař. rozhodnutí nebylo se zákonem ve shodě.

Podané námitky počínají slovy »die unterfertigten Vertreter der deutschen sozialdemokratischen Partei erheben gegen die Wahl Einspruch«. Stížnost sama uvádí, že tím se chtěli st-lé charakterisovati jako zástupci této strany. Tím naznačili tedy st-lé, že vystupují na základě mandátního poměru mezi stranou a jimi, tedy jako representanti strany. Ale pak právem úřad vyslovil, že v této vlastnosti st-lům se nedostává legitimace k podání námitek, ježto § 67 ob. vol. ř. ji přiznává jen voličům.

Vyšetřovati, zda st-lé jsou voliči, neměl žal. úřad příčiny, ježto st-lé sami svým označením dali najevo, že jen jako zástupci strany námitky podávají. Při tom pak je irrelevantní, zda voliči jsou čili nic.