

Je-li dlužník v prodlení s placením, musí věřitel nahradit veškerou škodu, tedy i vzešlou poklesem valuty a nikoli pouze zákonné úroky z prodlení.

(Rozh. nejv. soudu z 23. května 1923 č. j.: R. v. I. 1444/22. Obchod. soud v Praze, spisy č. VIII. 26/22 čis. 123.)

Plenární rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Č. 16. Zavázal-li se nebo připověděl-li něco nesvéprávný a nabyl-li svéprávnosti dříve nežli zástupce (soud) smlouvu schválil (§ 865, druhá věta obč. zák.), jest na něm, aby dal na jevo, a to výslovně neb konkludentním činem, zda ve smlouvě setrvá čili nic, při čemž není vázán lhůtou § 862 obč. zák. Druhé straně jest ovšem volno, aby určila svéprávnosti nabývšímu přiměřenou lhůtu k vyjádření. (Plenární usnesení ze dne 12. února 1924 č. Pres. 796/23.)

Uvef. ve Věstníku ministerstva spravedlnosti roč. VI. čis. 4.

Č. 15. V pořadí poznamenaném dle § 53 knih. zák. může v případě § 56, odst. 3., téhož zákona, t. j. když vlastník nemovitosti před podáním žádosti za zápis práva zástavního, pro něž pořadí poznamenané, upadl v konkurs (nebo nyní třeba jen ve vyrovnací řízení), povolen býti zápis ten jen na základě listiny, mající náležitosti tam vyčtené, kterou vlastník nemovitosti zástavní právo dobrovolně zřídil, nikoli však i na základě rozsudku nebo jiného exekučního titulu, byť i datovaného z doby před vyhlášením konkursu.

(Plenární usnesení ze dne 11. prosince 1923, č. Pres. Uvef. ve Věstníku ministerstva spravedlnosti roč. VI. čis. 5.)

Závady shledané při projednání pozůstalosti.

Ministerstvo spravedlnosti při poslední své revizi shledalo a vyttklo následující závady při projednávání pozůstalosti:

Odevzdací listina nevyslovuje, ve kterém poměru se pozůstalost dědicům (vdově a 2 sourozencům zemřelého) odevzdává.

Protokol o prohlášení posledního pořízení není kolkován (viz výnos z 2. března 1916, č. 2186, Věstník 1916, str. 157).

Protokoluje se: »K pozůstalosti přihlásili se za dědice syn Stanislav z testamentu bezvýmínečně a vdova a syn Josef a prohlašují, že se spokojují s odkazy v poslední vůli učiněnými: jelikož universálním dědicem byl ustanoven syn Stanislav, nemohli se též odkazovnicki přihlásiti za dědice.

Za dědice ze zákona přihlásili se zůstavitelova matka a nezletilí sourozenci, A, B, C; ostatní sourozenci D, E, F, G vzdali se podle § 805 obč. z. nároků na pozůstalost; čisté inventované jmění obnášelo 19.263 Kč, podle dědického narovnání převzala manželka celou pozůstalost a zavázala se, že vyplatí jako podíly dědičce matce zůstavitelově 1000 Kč a nezletilým jeho sourozencům po 1000 Kč. Odevzdací listinou byla pozůstalost odevzdána podle dohody manželce místo podle zákona všem přihlásvším se dědicům, při čemž bylo podle § 174, č. 2 nesp. řízení vysloviti, ve kterém poměru každý z nich má účast na dědictví. Později vyskytlo se další jmění v ceně 7800 Kč manželkou prý zatajené. Nyní bylo zahájeno dodatné projednání pozůstalosti, K pozůstalosti »ohledně nově vyskytnuvšího se jmění« přihlásili se nyní všichni naduvedení účastníci, též oni, kteří byli dříve prohlásili, že na pozůstalost žádných nároků nečiní. Tento postup nesrovnává se se zákonem. Dle § 179 nesp. řiz. nezahajuje se nové projednání a vzdání se dědictví jest neodvolatelným (§ 806 obč. z. per. anal.). Nyní ukazuje se též, jaké následky má nesprávná stylisace odevzdací listiny: pozůstalost byla, jak uvedeno, odevzdána vdově; podle toho patřilo by i toto nové jmění výhradně jí a nikoliv ostatním dědicům.

Zůstavitel ustanovil svou manželku dědičkou a odkázal svým 4 dětem, z nichž jsou 3 nezletilé po 500 Kč; že by tyto odkazy měly býti splatnými až při zletilosti, neustanovil a nemělo to býti pojato do odevzdacího návrhu.

Dotazníky ve věci pensijního pojištění. Vyzýváme všechny kolegy co nejdůtklivěji a opětně, aby vrátili ihned svým kolez. dítku ponechávají až do zletilosti jeho matce, nepatří do dědické dohody, nýbrž může býti povoleno soudem; v těchto případech nebudiž používáno formuláře č. 34 nýbrž 33, jenž obsahuje všechno, nač má býti vzat zřetel.

Zákonnými dědici byli vdovec a 2 nezletilé děti, jejich přihlášky byly na soud přijaty. Dle dědického narovnání převzal celou pozůstalost manžel s povinností, že vyplatí dětem při

zletilosti — to nemá býti stanovováno, nýbrž »na čtvrtletní výpověď« — podíly po 600 Kč. Odevzdací listina měla proto zníti, že se pozůstalost odevzdává ¼ vdovci a dětem každému k ¾; náčrtek odevzdací listiny, že se pozůstalost odevzdává vdovci, jest pochybeným; byl sice opraven, opomenuto však vysloviti, v jakém poměru mají dědicové účast na dědictví.

Závět, která nebyla zůstavitelem vlastnoručně napsána, jest jen 2 svědky spolupodepsána, a tudíž dle §§ 579, 601 obč. z. neplatnou; na tom nemění samozřejmě ničeho, že byla účastníky za platnou uznána. Pozůstalost neměla proto býti projednána na základě neplatné závěti, nýbrž podle zákona. Že úroky z podílů nezl. dětí až do jejich zaopatření se ponechávají matce, nepatří do odevzdacího návrhu, nýbrž mělo být vyhrazeno zvláštnímu usnesení soudu.

Zůstavitelka ustanovila dědičkou svou dceru Marii a zanechala ostatním 3 dítkám odkazy; všechny 4 přihlášily se k dědictví a jejich přihlášky byly nesprávně přijaty. Do odevzdacího návrhu bylo, ačkoli to zůstavitelka neustanovila, pojato, že odkazy nezletilých dětí mají býti vyplaceny až při jejich zletilosti.

Zjišťuje se, že poslední pořízení, jímž zůstavitelka odkázala všem svým majetek svému manželovi, jest z formálních důvodů (§ 579 obč. z.) neplatné. Děti zůstavitelčiny zřekly se dědictví a uznaly poslední vůli za platnou. To jest vyloučeno. O platnosti posledního pořízení rozhodují ustanovení zákona a nikoliv účastníci. Bylo-li však poslední pořízení neplatným, nemohl se z něho k dědictví přihlásiti odkazovník zůst. manžel, jenž by podle § 726 obč. z. vstoupil na místo dědice jen tehdy, kdyby dovětek byl platným.

Nezjišťuje se nikdy, je-li poslední pořízení závětí neb dovětkem.

V žádném spise není knihovní lustrum.

Splatnost odkazů nezl. dětí stanoví se při zletilosti proti předpisu § 685 obč. zák.

Opakují se vady, na něž upozornilo ministerstvo spravedlnosti z výnosu ze dne 7. srpna 1923 čis. 46.179.

ZE DNE.

Úmrtí. V letošních prázdninách stížen byl spolek náš těžce ztrátou 4 svých členů. — Byl to především 30. června t. r. kandidát notářství Jan Říha v Českém Brodě, jenž v plné síle svého mládí skončil nadějný svůj život. Brzy na to, dne 26. července z nenadání vyrván byl nám neúprosnou Moranou kandidát notářství František Poslušný na Kr. Vinohradech, delegát Spolku čl. kandidátů notářství v notářské komoře pražské, který nedočkal se splnění svých snů a těsně před svým jmenováním notářem byl nucen opustiti nás navždy. K uctění památky zesnulého Františka Poslušného věnovali podpůrnému fondu Dra Gustava Kreimla: Spolek čl. kandidátů notářství 500 Kč a pp. notáři: Dr. Josef Stolba v Král. Vinohradech 300 Kč, Vladimír Skrovný v Sedlci 100 Kč.

Dále to byli vzorní notáři pp. Jan Holländer v Jaroměři, jenž zemřel 7. září a Josef Maneth v Kašp. Horách, který následoval jej den později.

Budíž všem těmto zesnulým členům našim vděčná pamět.

Dodávání zásek notářů jako soudním komisařům. Spolek náš docházejí četné stížnosti notářů do dodávání jejich zásek jako soudních komisařů v řízení pozůstalostním. Praxe zavedená výnosem ministerstva pošt a telegrafů ze dne 18. června 1924 č. 34.781 se rozhodně neosvědčuje a proto pražská komora notářská vznesla na ministerstvo spravedlnosti žádost, aby bylo notářům dovoleno, obsílky k roku projednacímu posílali stranám buď prostřednictvím soudů neb aspoň v modrých obálkách soudních s návratkami, poněvadž jinak nelze zjistiti, že dědic obdržel skutečně obsílku k projednání a při obyčejném rekomandovaném dopisu nelze stranu nutiti, aby obsílku notářovu přijala, což jest velikou závadou při projednání s ohledem na § 120 pat.

Poukazujeme k současně uveřejněnému pojednání pana Dra Lepšika.

Dotazníky ve věci pensijního pojištění. Vyzýváme všechny kolegy co nejdůtklivěji a opětně, aby vrátili ihned svým komorám vyplněné dotazníky, zaslané jim ve věci pojištění, poněvadž v nejbližších dnech bude svolána anketa za účelem zavedení pojištění pensijního a invalidního osob samostatně výdělečně činných.

Při této anketě bude nutno předložiti statistická data, týkající se notářů, i bylo by pro zástupce našeho stavu velice za-