12. firmě . . . . . zastoupené likvidátorem . . . . . na 1391 Kč poměrná částka . Kč 961·92

13. velkopražírně . . . . . na pohledávku 1471 Kč poměrná částka . . . . . Kč 1.017·24

Kč 13.000·—

čímž jest podstata pozůstalostní vyčerpána.

Po právní moci usnesení budou hořejší částky ihned k výplatě poukázány.

Odůvodnění:

Zde vylíčen způsob realisace jmění s tím, že dne 15. ledna 1933 bude stav jmění s úroky po srážce výloh správních činiti 18.670 Kč (den zamýšlené to výplaty).

Nato podány vysvětlivky k některým pohledávkám.

Na věřitele III. třídy konkursní by zbylo k rozdělení 13.539 Kč, soud však přikázal nezl. synu . . . . . z titulu nejnuznější výživy částku 539 Kč, takže na věřitele zbylo k rozdělení 13.000 Kč, jež rozděleny shora v odst. III. Kvota činí 69·15%.

Nato uvedeny některé pohledávky, na něž nepřikázáno ničeho. Požádán soud pozůstalostní ad III. 1. o další informace ohledně tamní pozůstalosti. Věřitelům doporučuje soud poručenský přijetí tohoto rozdělení, poněvadž v případě neshody bude na zbytek jmění uvalen konkurs, a pak by kvota 69·15% jistě nezbyla pro věřitele. Návěstí o rekursu připojeno.

Okresní soud v . . . . . ., dne 26. prosince 1932.

Při výpočtu hořejších kvot bylo použito spolkového počtu ve spojení s logaritmy. Postupná úměra:

Číslo N (13.000 Kč) má se rozděliti mezi 13 věřitelů, jichž pohledávky činí 18.799 Kč, v poměru jejich pohledávek.

$$X_1 : X_2 : \ldots . X_n \text{ jako } a_1 : a_2 : \ldots . a_n$$

V postupné úměře součet členů strany levé má se k součtu strany pravé jako kterýkoliv člen strany levé k stejnolehlému členu strany pravé, tedy:

$$Sx_n : Sa_n \text{ jako } X_n : a_n \qquad X_n = \frac{Sx_n}{Sa_n} \times a_n = q \times a_n$$

$$X_n = \frac{13.000}{18.799} \times a_n, \; Sx_n = N,$$

$\log N = \log 13.000 =$ . . . . . 4·11394

$\log Sa_n = \log 18.799 = 4·27392 =$ 4·27414

20·7

$\log q =$ . . . . . 0.83980 — 1

79

konstanta $q = 0·6915 \times 100 = 69·15\%$ 1

Podle vzorce číslo krát 100, děleno základem dá procento.

Ad III.

1. $\log 10.000 = 4·00000$ $x_1 = 6915·20$

$+ 0·83980 — 1$

3·83980

79

1

2. $\log 468 = 2·67025$ $x_2 = 323·63$

$+ 0·83980 — 1$

2·51005

1

4

. . . . . .

12. $\log 1.391 = 3·14333$ $x_{12} = 961·90$

$+ 0·83980 — 1$

2·98313

13. $\log 1.471 = 3·16761$ $x_{13} = 1017·21$

$+ 0·83980 — 1$

3·00741

32

9

8·6

0·4

Jak z předchozího výpočtu vysvítá, jest tento způsob velmi praktický a rychlý, lze ho použíti ve všech případech, kde se jedná o poměrnou úhradu (redukci) tedy jak při výpočtu podle § 222 ex. ř., tak při redukci odkazů, při rozdělení fruktifikátu, z podstaty již rozdělené, čemuž však v hořejším případě referent se vyhnul tím, že předem zjistil budoucí den presumptivní výplaty, takže odpadl výpočet druhý z přirostlých úroků.

Doporučovalo by se však de lege ferenda, aby partie § 73 nesp. pat., po případě v obč. zák. byla doplněna ustanovením velmi žádoucím, aby opatrovníci pozůstalostí, resp. správci jejich, co do své odměny požívali pořadí přednostního jak v tomto řízení, tak v případném konkursu, neboť jinak podle stávající judikatury v případě konkursu musí býti zařazen do třídy III. věřitelů konkursních, což se nesrovnává se zásadou aequity. Dále by se doporučovalo, aby při roku rozvrhovém věřitelé přítomní, jejichž pohledávky byly osvědčeny, odhlasovali tento postup rozdělení jmění většinou dvoutřetinovou neb tříčtvrtinovou, čímž by všichni věřitelé ať nepřihlášení, či nepřítomní, byli vázáni obdobně jako v řízení vyrovnávacím.

ZE DNE

Z kruhů notářských.

Přísedícími disciplinárního senátu Nejvyššího soudu pro rok 1936 ze stavu notářů zvoleni byli ve schůzi notářské komory v Praze dne 30. listopadu 1935 pp. notáři: JUDr. Jaroslav Ponec v Praze-Žižkově, Jan Krajíček v Berouně, Ferdinand Hejna v Kutné Hoře.

Zápis o ustavujícím valném shromáždění Stálé delegace notářských komor republiky Československé, konaném v hotelu „Paříž" v Praze dne 17. listopadu 1935.

Valné shromáždění zahájil o 10. hod. 10 min. dopol. jménem svolavatelky, notářské komory v Praze, její úřadující vicepresident p. dr. Jaroslav Ponec uvítáním přítomných delegátů a jejich náhradníků, zejména účastníků ze vzdálených krajů republiky, Slovenska a Podkarpatské Rusi, jakož i hostů, zástupců Spolku notářů československých a Spolku československých kandidátů notářství.

Podle listiny přítomných (příloha 1) jest přítomno 30 delegátů a 8 náhradníků; omluvil se p. pres. dr. Togner, jenž jest nemocen, a vyslal za sebe svého náhradníka.

Zapisovatelem ustanoven přítomný jednatel Spolku notářů československých p. dr. František Janatka.

Předsedající p. vicepresident dr. Ponec úvodem výstižně charakterisuje prostředí, v jakém se Stálá delegace notářských komor rodí. Vyplynula z nutnosti soustředění sil a sjednocení postupu proti společnému náporu na náš stav a naše povolání. Konstatuje, že společné schůze delegátů všech komor existovaly již dříve, a účelem Stálé delegace jest tuto dosud jen příležitostnou součinnost přetvořiti ve stálou a pevně organisovanou spolupráci všech komor.

Poukazuje na přítomnou nepříznivou situaci stavu v důsledku všeobecné hospodářské krise, která u příslušníků našeho stavu jest pro nedostatečné vybavení a ochranu našeho povolání ve spojitosti s neobvykle intensivní konkurencí příslušníků jiných stavů a pokoutníků dvojnásobně tíživá.

Nedostatečné vybavení práv našeho povolání jeví se zvláště v úzkém vymezení právních jednání, jež k platnosti své vyžadují formy notářského aktu, prakticky ještě více oklešťovaném nepříznivou nám judikaturou, v přípustnosti solennisace i u těchto právních jednání, ve faktickém přenešení listinné agendy v zemi Slovenské a Podkarpatoruské na tamní obecní a obvodní notáře, v naprosto nedostatečné ochraně proti pokoutníkům, v neupravenosti přídělu soudních komisí, zejména pozůstalostí, a v možnosti, aby si strany projednávaly pozůstalosti samy, v nekalé konkurenci soudů při legalisacích a vidimacích, v přesouvání části naší agendy na finanční prokuratury podle zák. č. 97/1933 a v nedostatečné ochraně našich nároků na zákonnou odměnu, včetně soudních přísudků; nedostatečné vybavení práv stavu a jeho příslušníků dochází odezvy v tom, že komorní návrhy na obsazení uprázdněných míst jsou ignorovány, nemáme a nemůžeme se domoci pensijního pojištění nebo jiného sociálního zajištění sebe a svých rodin, zatím co povinné příspěvky, daně, dávky a poplatky, dávky sociální atd. se stále zvyšují a rozmnožují, atp.