

ve stav. plánu stávající zdivo barvou černou a stávající dřevěnou stavbu barvou hnědou a takovéto barvy se na tomto plánu nevyskytují.

V protokolu o stav. komisi z 11. září 1923 jest sice uvedeno, že pro stavbu nově projektovaného domu má býti použito základů již stávajících, avšak předložený stav. plán nebyl nahrazen jiným, při stav. komisi nebyly v něm provedeny žádné změny a nebylo st-lem ani prohlášeno, že předloží jiný plán stavební. Za tohoto stavu věci měl žal. úřad pro svůj úsudek, že šlo při uvedené komisi o stavbu, která ve smyslu stav. plánu ve všech svých částech má býti znovu zřízena, dostatečný skutkový podklad a neměl příčiny o této věci konati ještě další šetření, zejména vyslechnouti svědky st-lem navržené.

Nemohl proto soud shledati, že řízení trpělo nějakou z vad uvedených v § 6 zák. o ss.

Ježto pak taková stavba jest podle § 27 stav. řádu novostavbou, byl právem poplatek za stav. komisi předepsán podle čl. 2 lit. a) částkou 200 K, to jest z novostavby.

Pokud jde o poplatek ze stav. povolení neobsahuje stížnost žádného stížného bodu řádně konkretisovaného podle § 18 zák. o ss.

#### Č. 4328.

**Řízení před nss-em. — Mimořádná opatření (Slovensko): Výrok ministerstva nár. obrany, zamítající žádost za náhradu škody způsobené zabavením vlny centrální komisí pro nákup vlny na Slovensku, není rozhodnutím ve smyslu § 2 zák. o ss.**

(Nález ze dne 16. ledna 1925 č. 675).

V ě c: Firma F. v B. proti min. nár. obrany o náhradu škody.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-lka podala dne 5. dubna 1923 mno žádost, aby jí nahradilo škodu nezákonným postupem svých orgánů způsobenou zabavením a nepřevzetím vlny centrální komisí pro nákup vlny na Slovensku, kterou st-lka oceňuje 1,800.000 Kč.

Žal. úřad nař. nař. výnosem nevyhověl žádosti té z důvodu, že býv. centrální komise pro výkup vlny na Slovensku v Bratislavě nebyla orgánem mno a proto též mno neručí za škody ev. touto komisí způsobené.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou.

Výrokem svým prohlásilo žal. mno, že stěžující si firmě žádanou náhradu škody neposkytne, protože neručí za orgány, které škodu tu dle udání st-lky zavinily. Aniž se pouštěl do zkoumání, zdali mno jest úřadem k rozhodování o požadované náhradě škody příslušným, nemohl nss v nař. výměru shledati, že min. chtělo rozhodovati a také rozhodlo o právní existenci nároku st-lčina, nýbrž že jen odepřelo požadovanou náhradu škody st-lce zaplatiti.

Takový výrok není rozhodnutím úřadu správního, proti němuž dle § 2 zák. o ss lze žádati ochranu před tímto soudem, nýbrž jest pouhým prohlášením strany odpírající plniti, co druhá strana požaduje.

Nemůže tudíž st-lka důvodně tvrditi, že nař. rozhodnutím bylo do jejích práv zasaženo a slušelo proto stížnost její zamítnouti jako bezdůvodnou.