

Zmätocná sťažnosť v tejto čiasťke je bezzákladná. Keď obžalovaný nemal odborných znalostí, nemal na seba prevziať vybavenie vecí, ktoré vyžadujú zvláštnych odborných znalostí; keď tedy obžalovaný prez to tak učinil, je treba právom ho činiť za to zodpovedným.

Zo zisteného skutkového stavu, že drogeria nemala dňa 23. mája 1934 úradne schváleného zástupcu, tedy že nemala žiadneho odborníka, dovodzuje zmätocná sťažnosť vinu majiteľa drogerie a nevinu obžalovaného. Ani v tejto čiasťke nie je zmätocná sťažnosť základná, lebo táto okolnosť neoprávňovala ešte obžalovaného, aby na mieste úradne schváleného zástupcu konal úkony, vyžadujúce odborných znalostí, ktorých obžalovaný nemal. Keď tedy obžalovaný tak učinil, musí aj niesť následky za tento svoj čin.

### Čís. 5737.

S hľadiska § 384, čís. 9 tr. ř. nelze s úspěchem vytýkati znaleckému posudku vady, nepostaral-li se stěžovatel vhodnými návrhy, aby vytýkané nedostatky byly odstraněny postupem podle §§ 237, 238 tr. ř. (ve znění zákona čís. 107/1927 Sb. z. a n.).

**Trestní zodpovědnost řidiče motorového vozidla za úrazy (usmrcení) lidí způsobené rychlou jízdou za nebezpečného stavu silnice.**

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1936, Zm IV 391/36.)

Nejvyšší soud, přezkoumajv trestní věc proti L. B. a spol., obžalovaným pro přečiny podle §§ 290, 291 a 310 tr. z., zamítl zmateční stížnost obžalovaného V. H.

### Z d ů v o d ů:

Důvod zmatečnosti podle § 384, čís. 9 tr. ř. byl obžalovaným neprávem uplatňován proto, že odvolací soud zamítl obhájcův návrh na doplnění důkazů výslechem znalce Dr. J. F. o tom, že se obžalovaný nedopustil neopatrnosti, že vykonal co mohl a že i při rychlosti 6 km by nastaly stejné účinky, a dále dotazem na četnickou stanici o tom, že obžalovaný je znám co dobrý šofér a že od roku 1931 nebylo u něho nic závadného zjištěno. Odvolací soud správně odůvodnil zamítavé rozhodnutí a proto se stěžovatel poukazuje na toto odůvodnění.

Námítka zmateční stížnosti, že výpověď znalce inž. P. je neurčitá a nepřesvědčivá, nebyla vůbec odůvodněna. Podle §§ 237 a 238 tr. ř. ve znění zák. čís. 107/1927 Sb. z. a n., pokud posudek znalce je neurčitý anebo vzbuzuje pochybnosti, má soud nejprve uložití vyslechnutému znalci, aby podal vysvětlení. Proto, pokud se obhájce domníval, že posudek znalce inž. P. je stížen nějakou vadou, měl žádati soud první stolice při výslechu tohoto znalce, aby vyžádal od tohoto znalce vy-

světlení. Teprve v případě, kdyby tento postup byl bezúspěšný, mohl by obhájce žádati o výslech jiného znalce.

Taktéž neprávem byl uplatňován důvod zmatečnosti podle § 385, čís. 1 a) tr. p.

Nižší soudy správně shledaly nedbalost obžalovaného H. v tom, že na silnici ledem pokryté, tedy velmi kluzké, jel rychlostí asi 45 km a nezmírnil rychlost, ačkoliv měl předejeti cyklistu, který jel před ním středem silnice a nereagoval na jeho výstražná znamení, z čehož obžalovaný byl povinen usuzovati, že cyklista neslyší výstražná znamení. Obžalovaný H. měl počítati s tím, že při předjíždění bude míti k dispozici pouze část jízdní dráhy, asi 3½ m širokou a že při odbočování může auto na náledí lehce dostatí smyk, který zase mohl býti vzhledem k tomuto stavu silnice velmi nebezpečný pro život a zdraví osob cestujících v autě.

Ke zjištění nedbalosti obžalovaného H. stačí, že si měl uvědomiti všeobecně nebezpečí rychlé jízdy za daných okolností, totiž když viděl před sebou na silnici cyklistu, jenž se mu nevyhýbal a jehož měl obžalovaný předejeti, a za tím účelem zabočit do prava na kluzké silnici; nesejde na tom, jestli si obžalovaný neuvědomil, že toto nebezpečí může býti stupňováno tím, že u cesty byl strom a že cyklista před ním jedoucí může nesprávně jeti. Spoluzavinění cyklisty obžalovaného L. B. nevylučuje vinu obžalovaného šoféra, jehož nedbalost byla též v příčinné souvislosti se smrtí a těžkým poškozením více osob.

Nevyskytuje se tu ani další důvod zmatečnosti podle § 385, čís. 1 c) tr. ř., uplatňovaný námitkou, že obžalovaný H. jednal v tísní. Zavinění tohoto obžalovaného spočívalo v nepřiměřeně rychlé jízdě, která za daných okolností, na něž bylo poukázáno, ohrožovala život a zdraví osob cestujících v autě, nikoliv v tom, že se snažil vyhnouti se cyklistovi B. Proto nelze tuto právě uvedenou okolnost posuzovati s hlediska § 80 tr. z. Jinak není tu předpokladů tohoto ustanovení zákona už proto, že nebezpečí, jež nastalo pro šoféra a osoby cestující v autě, nevzniklo náhodou, nýbrž z viny stěžovatelovy.

### Čís. 5738.

Obecný starosta je podľa zákona oprávnený zakročiť úradne proti porušeniu klľudu a verejného poriadku v obci.

Ustanovenie § 308 tr. zák. predpokladá, že pachatelia nejednali na základe predchodzieho spoločného dohodnutia.

K otázke rozporu medzi výrokom a odôvodnením rozsudku v smysle § 384, čís. 10 tr. por.

(Rozh. zo dňa 4. novembra 1936, Zm IV 451/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. Ch. a spol. pre zločin násilia proti členu vrchnosti zmätočné sťažnosti obžalovaných zčasti odmietol, zčasti zamietol.