

Čís. 5626.

Niet síce zákonného ustanovenia, ktoré by zakazovalo vypočutie svedka, ktorý bol prítomný hlavnému pojednávaniu ako poslucháč, avšak z predpisov §§ 301 a 309 tr. p. plynie intencia zákona, aby vypočutie takého svedka bolo podľa možnosti pominuté.

Skutok, že obžalovaný vnikol do domu poškodeného, že za jeho spolupôsobenia bol poškodený zabitý a že sa obžalovaný potom zúčastnil prekutania jeho domu, nie je púhym podporovaním a usnadňovaním zločinu lúpeže v smysle § 69, čís. 2 tr. zák., ale uskutočnením samej skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa §§ 344, 349, odst. 2 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 4. júna 1936, Zm IV 231/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti Š. Š. a spol., obžalovaným zo zločinu lúpeže, zmätočné sťažnosti obžalovaných čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v :

Formálny dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 9 tr. p. uplatňujú obžalovaný Š. Š. a jeho zvolený obhájca pre pominutie výsluchu svedkyne H. G. Zmätočné sťažnosti v tejto časti sú bezzákladné.

Porotný súd neporušil podstatný záujem obrany, keď pominul výsluch svedkyne H. G. Výsluch svedkyne H. G. pominul porotný súd z toho dôvodu, že bola dňa 16. decembra 1935 po celú dobu v pojednávacej sieni na hlavnom pojednávaní prítomná, počula výpovedi obžalovaných a svedkov a preto jej výpoveď by bola jednostranná.

Niet síce zákonného ustanovenia, ktoré by zakazovalo vypočutie takého svedka, ktorý bol hlavnému pojednávaniu prítomný ako poslucháč, preca však z predpisov § 301 a § 309 tr. p. plynie intencia zákona, aby vypočutie takého svedka bolo podľa možnosti pominuté. Ináčej však pominutie výsluchu tejto svedkyne nemohlo mať vlivu na výrok porotcov a v dôsledku toho na rozsudok porotného súdu. — — —

Spôsobom zákonom vylúčeným je uplatňovaný obžalovaný J. F. tiež zmätok podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., lebo obžalovaný — ostatne uznaný vinným ako spolupachateľ — nemôže sa tejto kvalifikácie domáhať nakoľko niet rozdielu medzi trestnosťou pachateľa a spolupachateľa.

Pokiaľ však pod pojmom »spolupachateľstvo« by mal sťažovateľ na mysli pomocníctvo podľa § 69, čís. 2 tr. z., je jeho zmätočná sťažnosť bezzákladná. Zistený skutok, že menovaný obžalovaný vnikol do domku poškodenej, že za jeho spolupôsobenia bola poškodená zabitá a že sa priamo po tom zúčastnil prekutania domu poškodenej, nie je púhym podporovaním a usnadňovaním zločinu lúpeže v smysle § 69, čís. 2 tr. z., ale právnym zúčastnením sa na uskutočnení samej skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa §§ 344 a 349, odst. 2 tr. z.