

želu zatajila; dle výpovědi žalobkyně jako strany za tím účelem, aby byla žalovanému k souloži znova povolnou, tudíž v obou případech za účelem nemravným. Neboť zatajením cizoložství měl manžel žalobkyně, případně i dítě samo připraveni býti o právo vyvoditi z cizoložství toho soudní důsledky, poskytnutím soulože pak měl přímo porušen býti trestní zákon.

Jest tudíž i z tohoto důvodu slib onen neplatným (§ 878. ob. z. obč.).

Dále schází žalobkyni též aktivní legitimace k žalobě. Petit žalobní zní výslovně »na výživu a vychování dítěte«. Dítě, dokud otec žije, zastupuje však před soudem tento (§§ 91. a 147. ob. z. obč.) a byl by tudíž žalobu mohl podati jen otec, kdyby vůbec byla přípustnou.

Týž by byl též jedině oprávněn býval, slib za dítě přijati.

Nejv. soud dovolání žalobnice nevyhověl.

#### D ů v o d y:

Dovolací spis klade svým vývodům za základ tvrzení, že žalovaný je skutečně otcem dítěte C. Tato skutková okolnost není však zjištěna; naopak potíraný rozsudek uvádí, že se táž nedá vůbec dokázati.

Odpadne-li pak tento předpoklad, tu nelze tvrditi, že žalovaný platební slib projevový vůči žalobkyni učinil, uznávaje skutečně stávající zákonný závazek.

Na druhé straně není tu také toho, že i A. by byla učinila se své strany žalovanému slib k určitému konání ve smyslu §. 861. ob. z. obč. Ujednání žalující stranou tvrzené má tedy nepopíratelně povahu bezplatnosti a není, jak soud odvolací případně dovodil, pro nedostatek formy notářské žalovatelným.

Ježto již tento důvod jest s to dolíčiti neudržitelnost zažalovaného nároku, je zbytečno se zabývati blíže s dalšími, v podstatě rovněž správnými úvahami, jež přiměly soud odvolací ku změně rozsudku prvního soudce a k zamítnutí žaloby.

(Rozh. z 2. října 1912, č. j. Rv III 450/12.)

J. B.

---

*Dokud není pozůstalost bezvýminečně přihlášenému dědici odevzdána, nelze vésti na něho exekuci na základě rozsudku proti pozůstalosti vydané.*

Pozůstalost po A., zastoupena poz. vdovou B., k pozůstalosti bezvýminečně se přihlásivší, byla právoplatně odsouzena k zaplacení 50.000 K s přísl. žalobci C.

Týž vznesl na to žádost o povolení mobilární exekuce jak proti pozůstalosti A., tak proti vdově B.

Procesní soud exekuci proti oběma povolil.

Druhá stolice stížnosti vdovy B. vyhověla, usnesení v odpor vzaté změnila a návrh exekuční, pokud čelil proti B., zamítla, připojivši tyto

#### **d ů v o d y:**

Spor týká se toliko žalované pozůstalosti po A. Exekuční titul, totiž rozsudek, o němž se návrh exekuční opírá, rozhoduje spor pouze mezi stranami A. a C., a netýká se B. co takové.

Vzhledem k tomu byla exekuce, hledě k zřejmému ustanovení §. 7. exek. ř., proti vdově B. neprávem povolena, neboť hledě k §. 9. exek. ř. exekuce proti někomu jinému než tomu, kdo v titulu exekučním jakožto dlužník jest pojmenován, pouze potud místa míti může, pokud listinami veřejnými nebo veřejně ověřenými se prokáže, že závazek v titulu exekučním určený z osob tam jmenovaných přešel na ty osoby, proti nimž exekuce jest navržena, což však se nestalo.

Pozůstalost po A. jest sice projednána, nikoliv však odevzdána. Věřitelé její nejsou sice dle §. 811. ob. z. obč. povinni čekat, až se podá přihlášení se k dědictví, avšak po rozumu §. 547. cit. z. lze pro dluhy zůstalostní dědice před odevzdáním pouze jako zástupce zůstalosti žalovati.

Revisnímu rekursu věřitele C. třetí stolice nevyhověla,

#### **p o u k a z u j í c**

na správné, vývody rekursními nevyvrácené odůvodnění usnesení v odpor vzatého, zvláště když neobmezené ručení dědice, jenž se k dědictví bezvýminečně přihlásil, počíná teprve odevzdáním dědictví (tak i Unger, Erbrecht, § 40.; Pfaff-Hofmann II., na str. 53. a j. v.), ježto až do té doby dědic, ať přihlásil se výminečně neb bezvýminečně, nepokládá se ještě za dlužníka (rozumí se: dlužníka osobního), nýbž za takového platí ležící pozůstalost, byť zastoupena byla dědicem, tak že do té doby dluhy pozůstalostní váznou jen na podstatě pozůstalostní (§§ 550., 801. a 807. ob. z. obč.).

(Rozhodnutí nejvyššího soudního dvoru ze dne 22. října 1912.  
č. j. R II  $\frac{937/12}{1}$ .)

Flieder.

---

*Proti tomu, kdo nabyl směnky úplně neryplněné od sprostředkovatele a podepsal tuto dodatečně jako rydatel, může příjemce*