

osoby zavázané ze směnky býti žalovány u soudu místa platebního. Podle § 6 onoho zákona nemá místa soud smlouvy a jest dobrovolné podrobení se kupitele jinému soudu nezávazné. Avšak sudiště podle § 89 j. n. se sice zakládá na tom, že ve směnce jest místo platební, nepředpokládá však úmluvu o sudišti ani dobrovolné podrobení se smluvníkovu (srovnej rozhodnutí Gl. U. čís. 4238). Dovolací důvod čís. 1 § 503 c. ř. s. není proto opodstatněn.

Čís. 11066.

Lhostejno, že přijatelé uvedení ve směnečné adrese podepsali směnku pod razítkem firmy společnosti s r. o., již v době podpisu nebylo, což jim bylo známo, nebylo-li při podpisu směnky o tom pochybnosti, že přijatelé podpisují osobně svým jménem a nikoliv za neexistující společnost.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, Rv I 1358/31.)

Žalovaní, uvedení ve směneční adrese jako směnečníci, podepsali směnku jako přijatelé pod razítkem společnosti s r. o., již v době podpisu nebylo. Směnečný platební příkaz byl ponechán v platnosti s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Bylo zjištěno, že na směnkách byli dovolatelé uvedeni v adrese jako směnečníci a že pak směnku jako akceptanti podepsali. Je nerozhodné, že tak učinili pod razítkem firmy společnosti s r. o., o které je zjištěno, že jí v době podpisu nebylo, což jim bylo známo, nebylo-li při podpisu směnky mezi stranami o tom pochybnosti, že dovolatelé podepisují osobně svým jménem a nikoli za neexistující společnost, což viděti ze vzniku celého případu, jak je v rozsudku prvního soudu zevrubně zjištěn. Je tedy zřejmo, že směnečně zavázání býti měli a akceptanty směnky se stali dovolatelé osobně a svým jménem a není tu tedy ani formální a materiální nesrovnalosti mezi adresou a akceptem, jak se dovolatelé snaží dovoditi. Na věci ovšem nic nemění, že byla mezi stranami míněna půjčka pro budoucí společnost, což právě bylo také naznačeno oním razítkem, které však vzhledem k tomu, co bylo řečeno, nemá význam, zvláště ano ze zjištění vyplývá, že bez osobního směnečného ručení žalovaných by žalobkyně peníze byla nepůjčila, což i žalovaným bylo řečeno.

Čís. 11067.

Směnečný zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928.

Podpis na směnce osoby, neuvedené ve směneční adrese, bez rukojemské doložky, nezakládá o sobě směnečný závazek.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, Rv I 1401/31.)