

souzen vrátiti stroj proti vrácení zaplacené částky z ruky do ruky. Leč žalovaný v prvé stolici netvrdil, že mu přísluší proti žalobkyni nárok na plnění z ruky do ruky při vydání sporného stroje. Bylo jeho věcí, by včas, t. j. v řízení před procesním soudem uplatnil námitku, že by měla žalobkyně zisk a on škodu, kdyby došlo ke vzájemnému vypořádání jen v té formě, že by se prostě vyhovělo žalobní prosbě. Z úřadu nelze se starati o zájmy žalovaného, naopak, jest ponechati jeho úvaze, zda miní, či vůbec nemíní uplatňovati takové nároky.

Čís. 10840.

Byla-li za klidu řízení, k němuž došlo, an se nekonal první rok, žaloba vzata zpět, nevedí nové žalobě překážka zahájené rozepře.

(Rozh. ze dne 3. června 1931, R I 435/31.)

Proti žalobě C I 47/31 vznesl žalovaný námitku rozepře zahájené vzhledem k žalobě C I 586/30. Soud první stolice usnesením ze dne 24. února 1931 námitce vyhověl a žalobu C I 47/31 odmítl. Rekursní soud zamítl námitku zahájené rozepře. Důvody: Pravo-
platným usnesením prvního soudu ze dne 30. ledna 1931 bylo vzato na vědomí zpětvzetí žaloby C I 586/30. Podle § 425, druhý odstavec, c. ř. s. byl první soud vázán tímto usnesením a nemohl proto již z toho důvodu zastávati stanovisko, že spor C I 586/30 jest dosud zahájen.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

První rok nařízený ve sporu C I 586/30 se nekonal a nastal klid řízení. Byla tudíž žalující strana oprávněna vzít žalobu zpět i bez svolení žalované strany (sb. n. s. 2788, 5203, 7681 a nauka citovaná v poslednějším rozhodnutí). Učinila-li žalobkyně tak, mělo to podle § 237 třetí odstavec c. ř. s. v zápětí, jakoby žaloba nebyla podána. V důsledku toho přestal i klid řízení (§ 168 c. ř. s.) i se všemi svými účinky a žalovaná strana nemůže se proto dovolávati toho, že dřívější spor není dosud vyřízen, ani toho, že by se takto obcházel předpis § 168 c. ř. s. Správnost toho, co výše uvedeno, plyne i z úvahy, že účelem předpisu § 233 c. ř. s. jest, zabrániti dvojímu vedení sporu mezi týmiž stranami, což jest vyloučeno, nemůže-li v jednom sporu býti jednáno proto, že žaloba byla vzata zpět. Vyhověl tudíž soud druhé stolice rekursu žalující strany právem a nezáleží na tom, že tak učinil z jiných důvodů, jež se dovolací rekurentce nezdají býti správnými.

Čís. 10841.

Výsada § 12 konk. ř., poskytnutá veřejným dávkám, přísluší i nedoplatkům na příspěvcích k všeobecnému pensijnímu ústavu ve smyslu zákona ze dne 21. února 1929, čís. 26 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 3. června 1931, R I 443/31.)