

Čís. 325 dis.

Disciplinárne pokračovanie poskytuje oprávnenie vystupovať ako súkromná strana majiteľovi takých práv, ktoré disciplinárne rozhodnutie chráni proti bezprávnym útokom; hájiť advokátsku česť prislúcha zástupcovi komory a z verejných záujmov štátnemu zástupcovi.

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 103/36.)

Na j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov, v disciplinárnej veci proti Dr. A., advokátovi v N., odmietol odvolanie proti usneseniu prvostupňového disciplinárneho súdu, podané Dr. N-om.

D ô v o d y:

Dr. N. oznámil obvineného advokáta preto, že vraj hrube poškodil česť a dôstojnosť advokátsku, keď istému L. sdelil priebeh trestnej pravoty okresného súdu v N., v ktorej Dr. N. ako obhájca obvineného S. použil o L. výrok, pre ktorý bol potom dr. N. v trestnej veci odsúdený pre prestupok pomluvy.

Sťažovateľovi Drovi N. neľže priznať právo podať odvolanie proti napadnutému usneseniu, lebo od práva učiniť disciplinárne oznámenie treba rozoznávať oprávnenie, ktoré je vyhradené poškodenému, sťažovať si v smysle § 79, odst. 2, adv. por. Pojem súkromnej strany treba určiť hľadiac na konkrétny čin. Disciplinárne pokračovanie poskytuje oprávnenie vystupovať ako súkromná strana majiteľovi takých práv, ktoré disciplinárne rozhodnutie chráni proti bezprávnym útokom. Údajným sdelením obvineného advokáta L-ovi nebolo však porušené dajaké konkrétne právo sťažovateľa Dr. N. Sťažovateľ také právo ani neoznačil, ale tvrdil, že obvinený poškodil advokátsku česť. Tú však hájiť prislúcha v prvom rade zástupcovi komory a z verejných záujmov štátnemu zástupcovi, ktorí v tejto veci odvolanie nepodali.

Údajné hľadanie klientov pohoršlivým spôsobom, spočívajúce podľa názoru sťažovateľa v tom, že obvinený nabádal L., aby sťažovateľa žaloval a obvinenému dal k tomu cieľu plnú moc, nebolo vôbec predmetom disciplinárneho pokračovania. Odvolanie sťažovateľa Dr. N. treba teda považovať ako podané od osoby neoprávnenej a bolo preto odmietnuté.

Čís. 326 dis.

Zakladá-li sa previnenie obvineného advokáta na opominutí splnenia povinností, počína bežať premlčacia doba teprv splnením príslušnej povinnosti.

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 15/37.)

Disciplinárny súd prvej stolice uznal obvineného advokáta vinným v disciplinárnom previnení kvalifikovanom podľa § 68, písm. b) zák. čl. XXXIV:1874, ktoré spáchal vinník tým, že nezaplatil sťažovateľovi substitučné útraty, hoci bol okresným súdom na ich zaplatenie pravoplatne odsúdený a bola proti nemu nariadená uhradzovacia exekúcia.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov potvrdil rozsudok disciplinárneho súdu prvej stolice.

Z d ô v o d o v:

Odvolaniu nelze priznať oprávnenia.

Námietka, že sa disciplinárne previnenie premlčalo, lebo požiadavka poškodeného vznikla v roku 1931 a disciplinárne oznámenie bolo podané len v decembri 1935, je bezzákladná. Previnenie obvineného zakladalo sa na opominutí splnenia povinností a toto opominutie neprestalo ani v decembri 1935, keď poškodený podal disciplinárne oznámenie, ale splnením povinnosti obvineného, t. j. zaplatením dlžoby, čo sa stalo podľa doznania obvineného teprv v decembri 1936. — —

Čís. 327 dis.

Pravoplatný rozsudok trestného súdu, pokiaľ v ňom bol zistený ten istý čin, ktorý je základom disciplinárneho pokračovania, je záväzný aj pre disciplinárny súd pre veci advokátov.

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 19/37.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A., advokátovi v B., následkom odvolania, podaného štátnym zastupiteľstvom proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory zo dňa 16. marca 1937, zrušil napadnutý rozsudok a uznal obvineného advokáta vinným disciplinárnym prečinom podľa § 68, písm. b) adv. por., ktorý tak spáchal, že 22. apríla 1934 v B. pred M. prehlásil o advokátovi Dr. N., že je »csirkefogó« a že teda advokátovi Dr. N. na cti ublížil, a týmto chovaním poškodil česť a dôstojnosť advokátskeho sboru.

Z d ô v o d o v:

Odvolanie štátneho zastupiteľstva je základné.

Obvinený advokát Dr. A. bol rozsudkom okresného súdu v B. zo 14. augusta 1934 uznaný vinným prestupkom podľa § 1 zák. čís. 108/1933 Sb. z. a n., ktorý tak spáchal, že 22. apríla 1934 v B. pred M. prehlásil o advokátovi Dr. N., že je »csirkefogó« a že teda advokátovi Dr. N. na cti ublížil. Na odvolanie odsúdeného krajský súd v B. roz-