

názoru nss-u neběží tu však o vadu rozpočtového usnesení obec. zastupitelstva, neboť obecní rozpočet je pouhým hospodářským plánem, při němž může obecní zastupitelstvo počítati i s pravděpodobností, že potřebné schválení bude uděleno. Otázka stížností relevovaná mohla by býti právně závazna teprve při provádění usneseného obecního rozpočtu, o něž však v dnešním sporu zřejmě neběží.

Č. 12.191.

Samospráva obecní: Usnesení obecního zastupitelstva o provedení nějakého zařízení (zřízení koupaliště) a usnesení o jeho úhradě tvoří nedělitelný celek.

(Nález ze dne 5. prosince 1935 č. 18.281/35.)

V ě c: Josef K. v J. (adv. Dr. Antonín Kulháněk z Prahy) proti zem. výboru v Praze (za zúč. město J. adv. Dr. Svatopluk Volf z Jičína) o stavbu nového koupaliště.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Vyhláškou z 8. října 1932 vyhlásil městský úřad v J. usnesení městského zastupitelstva v J. z 30. září 1932, že bude zřízeno v zájmu veřejného zdravotnictví a za účelem zmírnění nezaměstnanosti nové koupaliště s písečnou pláží na městském rybníku »Kníže« v J. podle projektu a rozpočtu Dra inž. Šř., s tím, že se zatím upustí od stavby projektované restaurační budovy s přísl. a že podle výsledků provedeného ofertního řízení sníží se potřebný náklad asi na 350.000 Kč, a oznámil i jeho úhradu. Do tohoto usnesení podal stížnost Josef K.

Vyhláškou ze dne 31. prosince 1932 vyhlásil městský úřad v J. usnesení městského zastupitelstva z 30. prosince 1932 o změně úhrady nákladu v tom směru, že, hledíc k nové úpravě obecního rozpočtu na rok 1933, bude potřebný náklad 360.000 Kč, jenž je vložen do mimořádné potřeby obecního rozpočtu na rok 1933, uhrazen zálohami z obnovovacího fondu městského vodovodu 210.000 Kč a z rezervního a pensijního fondu městského elektrovodu 150.000 Kč, kteréžto zálohy jsou vloženy v témž obecním rozpočtu jako mimořádná úhrada, že tyto zálohy budou úrokovány ve výši vkladového úroku spořitelního a splaceny z výnosu nového koupaliště, do jehož rozpočtu (městské plovárny) na rok 1933 vložena je potřebná výdajová položka 26.000 Kč. Až do úplného splacení záloh bude i v příštích letech do rozpočtu městských plováren vkládána potřebná výdajová položka. Umoření záloh rozvrhuje se na dobu 12 let. Toto usnesení měst. zastupitelstva bylo Josefu K. intimováno výměrem z 31. prosince 1932 a on si do něho stěžoval k okr. výboru v Jičíně. Odvolání Josefa K. do usnesení měst. zastupitelstva z 30. září 1932 a z 30. prosince 1932 zamítl okr. výbor v Jičíně ve schůzi dne 20. ledna 1933, o čemž byl Josef K. zpraven výměrem okr. úřadu v Jičíně z 21. ledna 1933.

Další odvolání Josefa K. zem. výbor v Praze ve schůzi dne 22. listopadu 1933 zamítl z důvodu, že usnesením jeho z 22. února 1933, jímž bylo

instančně rozhodnuto o odvolání J. K. do rozpočtového usnesení obecního zastupitelstva z 30. prosince 1932, byly řešeny a vyřešeny s konečnou platností všechny otázky, které tentýž st-l znova ve svém odvolání ze 4. února 1933 ve věci stavby koupaliště vznáší na spor, takže další rozhodování úřadu v tom směru by bylo jen významu akademického, k čemuž úřad není povinen. Zejména byla vyřešena tímto výměrem otázka účelnosti stavby nového koupaliště, otázka úhrady na tuto stavbu zálohou z obnovovacího fondu městského vodovodu v částce 210.000 Kč a z rezervního a pensijního fondu městského elektrovodu v částce 150.000 Kč, jakož i otázka, je-li přípustno, aby v roce 1933 používáno bylo kreditů v rozpočtu předešlého roku zařazených a nepoužitých. Také po stránce stavebně technické předložený návrh koupaliště s pláží vyhovuje podle posudků techniků staveb pozemních a vodních, a to i s hlediska hydrotechnického.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Podle zákonné úpravy (§§ 10, 11, 14 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb.) tvoří usnesení obecního zastupitelstva o provedení nějakého zařízení a usnesení o jeho úhradě nedělitelný celek. Usneslo-li se městské zastupitelstvo dne 30. prosince 1932 uskutečnit stavbu měst. koupaliště, usnesenou ve schůzi dne 30. září 1932, za nových modalit úhrady, bylo tím usnesení z 30. září 1932 absorbováno a odstraněno in toto, to jest i co do usnesení o provedení stavby koupaliště, a v obou směrech nahrazeno novým usnesením z 30. prosince 1932. Proti tomuto novému usnesení mohl st-l namítati, že měst. zastupitelstvo nemělo práva znova se o věci usnášeti, a mohl znova uplatňovati námitky i proti projektu stavby. Toho st-l neučinil.

Odvolání st-lovo do usnesení měst. zastupitelstva z 30. prosince 1932 bylo usnesením zem. výboru z 22. února 1933 pravoplatně zamítnuto, a i stížnost jeho do tohoto usnesení byla nál. Boh. A 12.190/35 zamítnuta pro bezdůvodnost. Tímto rozhodnutím byla otázka zřízení koupaliště za modalit stanovených usnesením měst. zastupitelstva z 30. prosince 1932 pro st-le definitivně vyřízena. Rozhodl-li přes to žal. úřad o odvolání do usnesení měst. zastupitelstva z 30. září 1932, nemá rozhodnutí to za daného stavu pro st-le právního významu, a nemohl býti st-l dotčen ve svých subj. právech tím, že žal. úřad rozhodnutím tím odvolání jeho zamítl. Ale pak bylo stížnost jeho zamítnouti pro bezdůvodnost.

Č. 12.192.

Bytová péče a opatření budov pro veřejné účely:
 * Budova, kterou hodlá stavěti okresní hospodářská záložna pro provozování své statutární činnosti, je budovou určenou pro veřejné potřeby ve smyslu § 2 zák. o staveb. ruchu č. 45/1930 Sb.

(Nález ze dne 5. prosince 1935 č. 20.004/35.)

V ě c: Bedřich a Marie W. ve V. (adv. Dr. Wien-Claudi z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. okr. hospodář. záložnu ve V. adv. Dr. Emanuel Slabý z Prahy) o vyvlastnění pozemku.