

tu — ako už bolo konštatované — výhradne o čin stíhateľný na žalobu súkromnú.

Bolo preto vyhovené opravnému prostriedku k zachovaniu právnej jednotnosti, podanému generálnou prokuratúrou, a vyslovené porušenie zákona v ustanovení § 17, odst. 1 a 2 spomenutého zákona. Ponevác porušenie to sa stalo v neprospech obžalovaného, lebo tento bol odsúdený, ačkoľvek mal byť obžaloby sprostý, boli v smysle posl. odst. § 442 tr. p. zrušené oba rozsudky v celom rozsahu a obžalovaný A. bol podľa § 326, čís. 4 tr. p. obžaloby sprostý.

V smysle § 482, odst. 1 tr. p. bolo vyslovené, že náklady trestného pokračovania, vynímajúc tie, ktoré vznikly zastupovaním súkromnej obžaloby a obhajobou obvineného, hradí štátna pokladňa. O útratách strán nebolo týmto rozhodnuté, ponevác ustanovenie § 442, posl. odst. tr. p., vymedzujúc opatrenia, ktoré sa majú urobiť a medzi ktorými nie je rozhodnutie o útratách, nedáva k tomu základu.

Čís. 5818.

Predpis § 343, odst. 1, čís. 6 tr. p. vylučuje z rozhodovania o veci nielen toho porotcu, u ktorého bola prekážka v dobe samého pojednávania, ale aj toho, u ktorého jestvovala v dobe zostavenia soznamu porotcov tak služebných ako aj ročných a prvotných.

(Rozh. zo dňa 9. februára 1937, Zm III 603/36.)

Najvyšší súd v trestnej veci pre zločin podpaľačstva, vyhovujúc zmätočnej sťažnosti obžalovaného, z dôvodu zmätočnosti podľa § 29, čís. 3 por. nov. zrušil rozsudok porotného súdu s celým pokračovaním, ktoré nasledovalo na úkon, zakladajúci zmätočný dôvod, vrátil trestnú vec krajskému ako porotnému súdu k novému pojednávaniu a rozhodnutiu a zmätočnú sťažnosť verejného žalobcu vcelku a zbývajúcu časť zmätočnej sťažnosti obžalovaného poukázal na toto rozhodnutie.

Z d ô v o d o v:

Zmätočnej sťažnosti obžalovaného, pokiaľ je založená na dôvode zmätočnosti podľa § 29, čís. 3 por. nov., nelze odprieť oprávnenie.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že sa vynesenia rozsudku ako porotca zúčastnil M. Po skončení pojednávania bolo zistené, že tento porotca bol rozsudkom krajského súdu zo dňa 18. apríla 1934 odsúdený pre návod ku zločinu pokračujúcej krádeže podľa § 69, čís. 1, §§ 333, 336, čís. 4 tr. p. a § 48 tr. nov. do žalára na 8 mesiacov a ku strate úradu na 3 roky a volebného práva do obcí na 3 roky, a to bezpodmienečne, že vrchný súd, rozhodujúc o odvolaní tak verejného žalobcu, ako aj M., rozsudkom zo dňa 10. januára 1935 potvrdil prvostupňový rozsudok a že najvyšší súd zčasti odmietol a zčasti zamietol zmätočnú sťažnosť M. usnesením zo dňa 8. januára 1936.

Podľa § 29, čís. 3 por. nov. je dôvodom zmätočnosti, zúčastnil-li sa vynesenia rozhodnutia taký porotca, ktorý mal byť podľa § 343 tr. p. vylúčený z vybavenia veci. Tento predpis v bode 6. prvého odstavca a v odstavci druhom ustanovuje, že sa nemôže zúčastniť vybavenia veci porotca, ktorý by nemohol byť pojatý do soznamu porotcov — okrem iných dôvodov — preto, že sa proti nemu vedie trestné pokračovanie. Vylučuje tedy tento predpis podľa svojho znenia, menovite podľa času a spôsobu slovies v ňom užitých, a podľa svojho účelu nielen toho porotcu, proti ktorému uvedená vada je v dobe samého pojednávania, ale aj takého porotcu, proti ktorému vada tá jestvovala v dobe zostavenia soznamu porotcov, tak služebných ako aj ročných a prvotných. Ročný soznam porotcov bol v tomto prípade hľadiac na ustanovenie § 12 zákona čís. 278/1919 Sb. z. a n. bezpochybné zostavený najpozdejšie v novembri 1935. Podľa hore opísaných rozsudkov viedlo sa vtedy proti M. trestné pokračovanie, lebo vtedy bolo už síce po rozsudku odvolacieho súdu, ale nebolo ešte najvyšším súdom rozhodnuté o zmätočnej sťažnosti obžalovaného M. V dobe zostavenia ročného soznamu (tiež aj soznamu služebného) bol preto M. v smysle § 2 zákona čís. 278/1919 Sb. z. a n. nespôsobilý k úradu porotcu práve preto, že sa proti nemu viedlo trestné pokračovanie, v ktorom bol obžalovaný pre zločin alebo trestný čin, stihateľný z úradnej povinnosti a spáchaný zo zisťných a nečestných pohnútok, a nemal preto byť pojatý už v dobe ich zostavenia do žiadneho z uvedených soznamov porotcov, a to práve z dôvodu opísaného v § 343, odst. 1, čís. 6 tr. p. Keď prez to sa zúčastnil vynesenia rozhodnutia, je tu zmätok podľa § 29, čís. 3 por. nov.

Sťažovateľ sa dozvedel podľa prevedenia zmätočnej sťažnosti o spomenutom vylučovacom dôvode až dňa 14. októbra 1936, tedy až za 2 dni po rozhodnutí súdu prvej stolice. Zo spisov neplynie opak a neľze preto tvrdiť, že v dobe zostavenia lavice porotcov o onom dôvode zmätočnosti vedel; nie je tu tedy dôvod podľa 2. odst. § 29 por. nov., pre ktorý by nemohol dôvod zmätočnosti dodatočne uplatňovať.

Dôsledkom toho bolo vyhovené zmätočnej sťažnosti obžalovaného, pokiaľ sa v nej uplatňuje opísaný dôvod zmätočnosti, napadnutý rozsudok porotného súdu bol na základe § 34, odst. 1 por. nov. a § 404, odst. 1 tr. p. zrušený a vec vrátená tomuto súdu k novému pojednávaniu a rozhodnutiu.

Čís. 5819.

Ustanovení § 232, čís. 2 tr. zák. předpokládá takový fysický nebo psychický stav u ženy, který jí podle zákonů přírody překáží, aby projevila svoji vůli, nebo aby se bránila proti útokům.

(Rozh. ze dne 9. února 1937, Zm IV 676/36.)

Nejvyšší soud, přezkoumaj trestní věc proti obžalovanému pro zločin násilného smilstva následkem zmateční stížnosti obžalovaného a jeho obhájce z úřední povinnosti z důvodu zmatečnosti podle § 385,