

Čís. 14135.

Strany, které podle § 2 zák. čís. 179/24 Sb. z. a n. upravily dohodou poměry uvolněného svěrenského majetku, mohou si další dohodou pro případ schválení dohody svěrenským soudem vyhradit další práva a uložit další vzájemné závazky, týkající se tohoto majetku.

Platnosti této další dohody nepřekáží, že nebyla předložena svěrenskému soudu k schválení a tímto schválena.

(Rozh. ze dne 1. února 1935, Rv III 192/33; důvody viz Úr. sb. 1953.)

Čís. 14136.

O pořadí nároku správce konkursní podstaty na náhradu útrat zpe-
něžení a rozdělení zvláštní podstaty platí první odstavec a nikoliv druhý
odstavec § 52 konk. ř.

(Rozh. ze dne 1. února 1935, R IV 431/34; důvody viz Úr. sb. 1956.)

Čís. 14137.

Novému nabyvateli domu nelze klásti za vinu, že se nepřesvědčil
o stavu domovní přípojky (kanalisační), nebyl-li odborníkem, a jestli
závada, jež nebyla ani zjevně patrnou, mu nemohla býti známa.

(Rozh. ze dne 2. února 1935, Rv I 410/33.)

Ucpáním uliční hlavní stoky nahromadila se v ní za ucpávkou voda
a dostavši se do kanalisační domovní přípojky, vyrazila kameninový
čistič, umístěný pod podlahou dílny žalobkyně, a dílu zatopila. Žalob-
kyně domáhá se náhrady škody jednak na obci P., jednak na vlastníci
domu Kristině K-ové, ohledně této proto, že se nepřesvědčila o stavu
domovní kanalisace před škodnou událostí a že kameninový čistič nebyl
upraven podle schváleného plánu. P r v ý s o u d uznal žalobní nárok
proti Kristině K-ové d ů v o d e m po právu. O d v o l a c í s o u d k od-
volání žalované Kristiny K-ové změnil rozsudek prvního soudu a uznal
právem, že žalobní nárok proti Kristině K-ové není důvodem po právu
a žalobu zamítl. D ů v o d y: První soud zjistil, že by voda nebyla vnikla
do dílny, kdyby čistič kameninový byl upraven podle schváleného plánu,
a kdyby žalovaná se byla přesvědčila o stavu domovní kanalisace před
událostí ze dne 17. července 1928 (zatopení dílny žalobkyně). Odvolací
soud zjišťuje dodatečně, že žalovaná a její manžel koupili dům, ve
kterém má žalobkyně najatou dílnu, v roce 1905, a že dům ten byl po-
staven v roce 1897. První soud dále zjistil, že ani žalobkyně nevěděla
o onom kameninovém čističi, který byl umístěn pod podlahou v dílně
a byl zakryt prknem, dále pak, že obec po zavedení nových předpisů
o domovní kanalisaci a vybavení stok rourami, případně čističi, nezaří-