o kterou jde, jest vratké, neboť tím, že správní rada má právo zapsati poboční závody, stanoviti znění jich firem a způsob znamenání firmy toho kterého pobočného závodu, nenabyla správní rada práva měniti ustanovení zákona o představenstvu a povinnosti opovědi jeho k zápisu do obchodního rejstříku, jak ustanovuje to čl. 227 a 228 obch. z.

Dovolavacímu rekursu nebylo vyhověno s poukazem na správnost důvodů a nedostatek podmínek § 16 cís. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. s dodatkem, že ani předpisy poplatkové, na něž poukazoval dovolatel, co by tím vzešlo marných výdajů při velkém počtu filiálek, nemohou míti vlivu na použití základních zásad obchodního zákona. —er.

I postup pohledávky provedený jen za účelem zajištění cedentu cessionářem poskytnuté zápůjčky jest platným a debitor cessus nemůže namítati, že postup stal se jen na oko.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 4. listopadu 1924 Rv I. 1235/24. Krajský soud v Chebu Cg III. 307/23.)

Žalovaní byli ve všech stolicích odsouzeni zaplatiti žalobbyni jako cessionářce postoupenou jí pohledávku. Důvody III. stolice:

Dovolatelé vytýkají, že postup stal se na oko, jelikož sloužil jen k zajištění za poskytnutou zápůjčku. Spočíval-li důvod postupu, jak míní nižší soudy, v tom, že proveden byl za úplatu tedy kupem za nominální cenu pohledávky, nebo jen, jak míní dovolatelé, k zajištění za poskytnutou zápůjčku, je pro účinnost postupu samého nerozhodno. Stačí, je-li tu platný důvod převodu. Za takový nutno uznati i důvod zajištění. Vždyť § 10 konk. ř. a § 10 vyr. ř. uznávají výslovně za důvod nabytí vlastnictví pohledávky i důvod zajišťovací. To pro postup uznávala již i před tím praxe, z jejíž potřeby vytrysklo právě ustanovení § 10 konk. i vyrov. řádu. Při postupu pohledávky k zajištění nejde také o právní jednání na oko. Úmyslem strany není nepřevésti vskutku pohledávku a neučiniti postupníka věřitelem a předstírati jen tento převod nebo postup. To strany zamýšleti nemusí, jejich úmysl směřuje prostě k tomu, aby věřitel postupem nabyl jistoty pro pohledávku svou.

Není proto pro řešení sporu rozhodno, zda postup stal se za účelem zajištění zápůjčky, či za účelem převodu pohledávky za smluvenou úplatu, protože v obou případech má postup platný zákonem uznaný důvod a není pro vadnost důvodu neplatným. Důvod postupu, je-li tento platným, týče se jen poměru mezi postupitelem a postupníkem, nikoli však poměru obou k dlužníku. Dr. Kasper.

Vnese-li se do společnosti s ručením obmezeným jako věcný vklad nemovitost, vyžaduje toho valná disposice tímto vkladem, aby již ve smlouvě společenské obsažena byla intabulační klausule ohledně nemovitosti té, aby již na základě jejím mohl ihned býti povolen vklad vlastnictví pro společnost.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 31. prosince 1924 R I 1046/24.)

Vrchní soud vyhověl stížnosti české finanční prokuratury a změnil usnesení první stolice zápis společnosti s ruč. obm. do obchodního rejstříku povolující v ten rozum, že uložil společnosti dotyčné, aby v určité lhůtě vykázala, že pro ni na nemovitost do společnosti vnesenou vloženo bylo právo vlastnické, jinak by po marném uplynutí této lhůty z rejstříku obchodního byla vymazána.

Důvody: Jak z povahy věci plyne, předpokládá volná disposice nemovitostmi, do společnosti vnesenými, knihovní vlastnictví na nemovitém věcném vkladě a při nejmenším vyžaduje disposice tato, by již ve smlouvě společenské obsažena byla intabulační klausule ohledně nemovitosti tvořící věcný přínos.

Prohlášení jednatelů ve smyslu § 10 zák. ze 6. března 1906 č. 58 ř. z., v odpovědi obsažené, mělo tudíž býti doloženo ve směrech právě naznačených. Poněvadž se tak nestalo, jest nutno, aby tento nedostatek byl napraven, dlužno tedy, když společnost již zapsána jest, vykázati, že knihovní vlastnictví pro společnost k nemovitosti do společnosti vnesené bylo zapsáno.

Dovolacímu rekursu nebylo vyhověno.

Důvody: Jak již rekursní soud správně uvedl, předpokládá volná disposice nemovitostmi do společnosti vnesenými (§ 10 zák. ze 6. března 1906 č. 58 ř. z.) knihovní vlastnictví těchto nemovitostí.

Na to mělo býti již pamatováno ve smlouvě společenské, která měla obsahovati příslušné prohlášení jednatelů, aby mohl býti na jejím základě povolen vklad práva vlastnického k vneseným nemovitostem pro společnost.

Byla-li společnost přes to, že se tak nestalo, zapsána do obchodního rejstříku, jest plně odůvodněn příkaz k dodatečné nápravě ve smyslu usnesení rekursního soudu, od níž byl učiněn závislým zápis společnosti do obchodního rejstříku.

Usnesení rekursního soudu hoví tedy stavu věci i zákonu. —er.

ZE DNE.

Dr. Jan Slaměník. Jest nám opět zaznamenati smutnou zprávu, že zemřel pan notář Dr. Jan Slaměník v Litovli, člen ústředního výboru našeho spolku. — Zesnulý kolega byl velice činným v našem spolku, byl nám zejména nápomocen v akci, kterou jsme podnikli u poslanců Národního shromáždění, když jednalo se o důležitá opatření směřující proti našemu stavu.

Dr. Slaměník byl znamenitým řečníkem, velice nadaným právníkem a milým kolegou, jehož vždy budeme vděčně vzpomínati. — Odešel nám poměrně v mladém věku 49 let, ve věku, v kterém se mohl ještě účinně uplatniti ve prospěch našich zájmů stavovských.

Budiž čest jeho památce.

Zákon o poplatcích. Dne 7. dubna t. r. vyhlášen byl ve Sb. z. a nař. zákon ze dne 3. dubna 1925 č. 54 o některých změnách ustanovení o poplatcích a kolcích. Jakmile Spolek náš se dozvěděl, že vládní návrh tohoto zákona jest podán, podal spolu s notářskou komorou pražskou odůvodněný protest ministerstvu financí, všem poslaneckým klubům jakož i rozpočtovému a ústavnímu výboru poslanecké sněmovny i dožadoval se toho, aby taxa za jmenování notářem, jež navrhována byla na 500 Kč, byla snížena na tutéž výši, jako za zápis advokátů do seznamu, t. j. na 200 Kč a aby kolek za superlegalisace byl ponechán v dosavadní výši na místě navrhovaných 10 Kč. Protest náš měl za následek, že taxa notářská zůstala při navrhovaných 500 Kč, za to taxa za zápis advokátů do seznamu zvýšena ze 200 Kč na 500 Kč na místě, aby naše taxa byla snížena na navrhovanou míru 200 Kč jako pro advokáty. Kolek za superlegalisaci snížen na 5 Kč. — K našemu dalšímu návrhu, aby zavedeny byly poplatky soudní, zejm. z legalisací a vidimací ve stejné výši jako jsou poplatky notářské, nebylo v poslanecké sněmovně přihlíženo, avšak, jak se dovídáme, zásluhou pana senátora a sekčního šefa Dra Karase usnesl se senát, že mají býti zavedeny soudní poplatky za legalisace v téže výši, jako jsou poplatky notářské.

Osnova zákona o vzorcích. Vláda připravuje nový zákon o vzorcích. Dle této osnovy mají býti k zastupování před patentním úřadem a patentním soudem ve věcech vzorových oprávněni finanční prokuratura, advokáti, patentní zástupci a civ. technikové. Jakmile jsme se o tom dozvěděli, podala ihned notářská komora v Praze spolu se Spolkem na ministerstvo obchodu pamětní spis, v němž se dožadujeme toho, aby také notář mohl zastupovati ve věcech vzorových.

Cenný dar. Paní Eugenie Baťková, vdova po zemřelém presidentu Dru Baťkovi, darovala našemu Spolku jeho právnickou knihovnu. Seznam darovaných knih jest vyložen v notářské komoře pražské. Šlechetné dárkyni byl vzdán písemný dík. Doufáme, že čin její dojde následování v podobných případech.

Zastupování státu. Česká finanční prokuratura zaslala presidiu notářské komory pražské rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 7. ledna 1925, jímž bylo jasně určeno výlučné právo zastupovací finančních prokuratur jak pro stát, tak i ohledně jmění organisací, jež jsou se státem v souvislosti.

Nejvyšší soud odvolává se při tom na § 1. a 2. služ. instrukce pro finanční prokuraturu, dle nichž přísluší pouze finanční prokuratuře služební úkol a tudíž i povinnost, zastupovati stát i fondy ze státních peněz, byť i jen částečně nadané. Důsledkem toho prohlásil za neplatnou smlouvu námezdní a zmocňovací, uzavřenou mezi Státním obilním ústavem a advokátem, kterouž tomuto advokátu udělena plná moc zastupovací a plná moc k provádění různých právních prací. Nejvyšší soud v případě tomto zrušil souhlasná rozhodnutí obou nižších stolic, které smlouvu zmocňovací uznaly za platnou.

Měsíční schůze odboru »Praha« odbývána dne 28. března. Z programu odpadla přednáška kolegy Engelthalera, poněvadž