

Čís. 15329.

Pokud nejde o změnu žalobního důvodu, podřadil-li žalobce žalobní nárok původně pod § 258 ex. ř., později však pod § 37 ex. ř.

(Rozh. ze dne 25. června 1936, R I 721, 722/36.)

Žalobce uplatnil v odporu proti příkázání pohledávky žalované, že mu tato již před zabavením byla postaupena (§§ 1392—1396 obč. zák.) a že mu proto k ní přísluší právo nedopouštějící exekuce žalovanou vedené. Na témže skutkovém podkladě vznesl žalobce podle žaloby ze dne 15. července 1935 žalobní nárok, jež právně podřadil pod ustanovení § 258 ex. ř., totiž aby bylo zjištěno, že žalované nepřísluší nárok na pohledávku Rudolfa K-a vůči poddlužnici v částce 927 Kč s přísl. s předností před pohledávkou žalobcovou a že proto pohledávky žalované jest přikázati teprve po pohledávce žalobcově. Při ústním jednání konaném dne 7. října 1935 změnil žalobce žalobní nárok tak, že exekuce vedené žalovanou na pohledávku Rudolfa K-a v částce 927 Kč s příslušenstvím jsou nepřipustné. **P r v ý s o u d** tuto změnu připustil, **r e k u r s n í s o u d** nikoliv.

N e j v ý š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Změnou žalobního nároku nebylo nic změněno na skutkových předpokladech žalobcem tvrzených, neboť žalobce tvrdil i nadále, že postupem nabyl ke sporné pohledávce před exekucemi žalovanou vedenými práva zakládajícího jeho nárok na ni a činícího tyto exekuce nepřipustnými. Nebyl tedy změněn žalobní důvod, nýbrž z téže skutkové podstaty jest odvozován nárok právně jinak kvalifikovaný. Ježto se tak stalo při prvním ústním jednání ještě, než byly připuštěny a provedeny důkazy, a ježto skutková tvrzení žalobcova zůstala nezměněnými, nutno souhlasiti s prvním soudem, že změnu žalobního návrhu slušelo připustiti (§ 235 c. ř. s.).

Čís. 15330.

K výkladu § 170 čís. 5 ex. ř.

Předpokladem ztráty práva k nemovitosti nedopouštějícího její dražbu jest, aby řádně uveřejněný dražební edikt obsahoval nejen výzvu podle § 170 čís. 5 ex. ř., nýbrž i ostatní náležitosti uvedené v § 170 ex. ř., z nichž oprávněný může seznati, oč jde a že se pohrůzka právní újmou vztahuje také na něho.

(Rozh. ze dne 25. června 1936, Rv I 252/34.)

Žalobci domáhají se žalobou zjištění, že žalovaný nemá práva míti postavenou kůlnu, pokud tato jest na pozemkové parcele čís. kat. 1065/1