

č. 198 ř. z. peněžitou pokutu 20 K, v případě nedobytnosti vězení v trvání 48 hodin. Nař. rozhodnutím byl k odvolání soukromého žalobce tento nálezn potvrzen.

Stížnost do tohoto nálezu podaná namítá: 1) že k rozhodování nebyly vůbec administrativní úřady příslušny, nýbrž řádné soudy, 2) že osp v Ch. nebyla místně k rozhodování příslušna, 3) že i kdyby nebylo námitky ad 1), nezakládá jednání st-li za vinu kladené skutkovou podstatu přestupku § 1339 o. z. o. a konečně 4) že řízení jest vadné.

Ad 1. Předmětem přezkoumání jest nálezn min. vnitra. V nálezu tom konkretisována skutková podstata, kterou žal. úřad má za zjištěnu. Stížnost proti tomuto zjištění mimo výtku ad 4) uvedenou nebrojí. Skutková podstata, na kteréž nař. nálezn jest založen, nezakládá však trestní čin, o kterém náleží rozhodovati řádnému soudci trestnímu, nezakládá zejména podstatu přestupku ublížení na cti ani dle § 488, ani dle § 491 trest. zák., neboť zjištěnými fakty viní se žalobce z opovrživých vlastností anebo smýšlení bez uvádění určitých skutků. Jednání takové jest však přestupkem soudně trestným, když bylo spácháno buď veřejně, nebo před více lidmi, v dílech tiskových, rozšířených hnilivých spisech, aneb vyobrazeních. St-l sice namítá, že v přítomném případě dán jest předpoklad »veřejnosti«, žal. úřad však zjistil, že st-l obvinění svá projevil v uzavřeném dopise určeném jen jediné osobě, totiž jeho zaměstnavateli Dru R. a vyloučil tím předpoklad »veřejnosti«, není také sporno, že st-l udání inkriminovaná napsal v uzavřeném dopise adresovaném a dodaném Dru R. a jednání st-le nesvědčí o úmyslu jeho, aby obsah dopisu došel vědomosti více lidem, anebo byl rozšířen. Jest tudíž tato námitka bezdůvodná.

Stejně jest tomu s výtku ad 2) uvedenou. Jest přiznati, že ke stíhání přestupků přikázaných úřadům správním jest příslušný politický neb státně-policejní úřad I. stolice, v jehož obvodu byly spáchány. Když st-l, jak nesporno, dopis obvinění obsahující uzavřel a podal na poštu pod adresu svého zaměstnavatele, učinil, co bylo v jeho moci a mohl důvodně očekávati, že dopis dojde do rukou adresáta. Za takového stavu věci nelze shledati nezákonnitost, provedla-li trestní řízení osp toho místa, kde inkriminovaný dopis byl odevzdán poštovní dopravě.

Těž výtka, že jednání st-le nezakládá přestupku urážky na cti dle § 1339 o. z. o. proto, že urážlivý dopis byl zaslán osobě třetí, není důvodnou, neboť dle § 1339 o. z. o. jsou trestna jako urážky na cti taková jednání, která nenáleží ku příslušnosti trestního soudce. Již shora bylo provedeno, že čin, kterým st-l byl vinným uznán, přestupek proti bezpečnosti cti dle zákona trestního nezakládá ani tehdy, když urážlivý dopis byl zaslán uzavřený osobě třetí, neboť se má v podstatě věc tak, jako když by st-l svá obvinění přímo této třetí osobě samotné v nepřítomnosti další osoby byl vyprávěl.

Ad 4. Námitka tato odporuje spisům. — — —

Ježto stížnost jeví se ve všech bodech neodůvodněnou, bylo ji zamítnouti.

Č. 5239.

Státní zaměstnanci: * K době, na kterou byl úředník disciplinárně odsouzen k trestu snížení služného podle § 93 lit. c) a § 95,

odst. 1, věty 3. služební pragmatiky, nepřihlíží se při výpočtu lhůty k postupu do vyšších platů.

(Nález ze dne 21. prosince 1925 č. 14.924).

Prejudikatura: Boh. 4509 adm.

Věc: Karel D. v Praze proti ministerstvu financí o započtení služební doby.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nálezem disc. komise zem. fin. řed. v Praze z 24. srpna 1923 byl st-li uložen disc. trest zmenšením služného o 10% na dobu 1 roku, kterýžto trest byl v době od 1. října 1923 do 30. září 1924 proveden. Rozhodnutím zř. z 29. prosince 1924 byla zamítnuta přihláška st-lova o poukaz platu dle 3. stupně VIII. hodn. třídy od 1. října 1924, ježto nelze pro postup do vyšších požitků bráti v úvahu rok 1920, za který st-l nevyhovoval svojí kvalifikací, pak dobu 3 měsíců 19 dní, vyloučenou dle § 29 odst. 4 služ. pragm. z postupu a konečně dobu od 1. října 1923 do 30. září 1924, po kterou byl st-li shora cit. disc. nálezem snížen plat. Odvolání směřující jen proti nezapočtení období od 1. října 1923 do 30. září 1924, žal. úřad nař. rozhodnutím zamítl jako bezdůvodné, »poněvadž doba, na kterou byl st-li podle § 93 lit. c) služ. pragm. vyměřen trest snížení služného, je dle 3. věty § 95 služ. pragm. též vyloučena ze započtení pro postup do vyšších platů (odst. 5 lit. f) vynesení býv. min. fin. z 3. února 1914, č. 8748 — věstn. č. 42). Stanovisko odvolatele, že postup do vyšších požitků jest pouze sistován, není proto správné«.

Stížnost vytýkající tomuto rozhodnutí nezákonnost dovozuje v podstatě, že předpis § 95 odst. I. věty 3, v němž se výslovně praví, že postup do vyšších platů jest vyloučen za trvání trestu, nutno vykládati tak, že doba uloženého trestu lhůtu k dosažení nároku na vyšší platový stupeň pouze staví a neprodlužuje.

Nss neuznal stížnost důvodnou.

Služební pragmatika z 25. ledna 1914 č. 15 ř. z. stanoví v § 54, že při počítání lhůty pro postup do vyššího platu předepsané, nepřihlédá se k času, po který byl úředník vyloučen z takového postupu z důvodů v zákoně uvedených. Stejně dikce používá i § 95, odst. 1. věta 3: »Za doby trestu jest vyloučen postup do vyšších platů«. Srovnání těchto dvou předpisů nepřipouští jiného výkladu nežli toho, že trest »snížení platu« dle § 95 služ. pragm. má v zápětí účinek, že doba trestu při počítání lhůty pro platový postup vůbec nepřichází v úvahu. Správnosti výkladu toho svědčí ustanovení 2. odst. § 136 služ. pragm. připouštějící možnost, aby disciplinovaný úředník dobrým chováním a velmi dobrým výkonem služby zbavil se následků trestu tím, že si vymůže povolení, že při dalším postupu do vyšších platů doba vylučující nebyla více započtena, kteréž ustanovení by nemělo významu, kdyby doba trestu při započítání pro postup do vyšších požitků vůbec nebyla vyloučena.

V zásadě též právní názor vysloven již v nálezu Boh. 4509 adm. v ten rozum, že slova § 95 »po dobu trvání trestu jest vyloučen postup do vyšších platů« mají na mysli materiálně právní stránku »postupu do vyšších platů«, t. j. že snížení platu neodkládá rozhodnutí o postupu, nýbrž postup sám. — — —