

ve shodě s dnešními poměry. Kde bylo nutno nahraditi celé kusy novým výkladem, označuje tyto vložky *S v o b o d a* hranatou závorkou.

Lze mu věřiti, že, jak praví v předmluvě, činil tak s pocitem tísně a s obavami, »aby zasažení do díla *Tilschova* nebylo shledáno nešetrným«. Možno ale také říci, že tyto obavy *S v o b o d o v y* nejsou odůvodněny a že práce jeho, velmi pietní, ale také obětavá a nenáročná, je právě proto také velmi záslužnou.

Jsme přesvědčeni, že i v tomto obnoveném rouše bude kniha *Tilschova* hojně vyhledávána a ráda čtena a že při studiu jejím dostaví se u mnohých a mnohých čtenářů totéž, co pocítuji já, kdykoli ji dostanu do ruky: lítost, že nebylo dopřáno *Tilschovi*, aby svoje krásné dílo dokončil. —a.

Z ČASOPISŮ. České právo. Ročník VIII. Číslo 3. Emil *S v o b o d a*: K výkladu § 17. zákona rozlukového. (Odmítavá kritika rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 30. prosince 1924, sbírka č. 4509, které vyslovilo proti jasnému znění zákona názor, že k povolení rozluky podle § 17 nestačí, aby žadatel měl již tehdy, kdy bylo uznáno na rozvod, platný nárok na rozluky, z důvodu, z něhož byl rozvod vysloven, nýbrž, že jest zapotřebí, aby onen důvod rozluky posud trval. Rovněž odmítá autor se zřetelem k první větě § 17. výklad nejv. soudu, že docíliti rozluky z důvodu § 13, lit. h rozl. z. sporem může jen ten z manželů, jenž nemá na rozvratu viny převážné.) F. *K o v á ř*: O zkušenostech o zvláštní dědické posloupnosti v rolnické usedlosti střední velikosti podle zákona ze dne 7. srpna 1908 č. 68 z. z., a návrh na jeho zrušení nebo změnu. JUDr. *J a r o s l a v Č u l í k*: Notářstvo v jazykovém nařízení (Doplňek článku z předešlého čísla.). JUDr. *C i k h a r t*: Z praxe exekuční.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslovakischen Republik. Ročník VII., č. 6. Dr. M. *G o t t e s f e l d*: Zur Auslegung und Revision des § 1155 a. b. G.-B. (Pokračování.) Dr. H. *R o k o t n i t z*: Zur Hygiene des Rechtes. A. *P o b i t s c h k a*: Wann werden die Kriegssteuerbemessungen endlich finalisiert werden? F. *J a n i s c h*: Die Staatspensionisten und das neue Gehaltsgesetz. Dr. E. *G ü n t n e r*: Zur Novellierung der Advokatenordnung.

Právní obzor. Ročník IX. Sešit 2. Prof. Dr. A. *M i ř i č k a*: O urážkách spáchaných tiskem podle zákona z 30. května 1924, čís. 124 Sb. z. a n. (Dokončení studie, v níž autor podrobil zákon o tiskových urážkách pronikavé kritice. Probírá nejprve ustanovení práva formálního, zejména vytýká jako nevhodnou úpravu věcné příslušnosti, pokud jde o tiskovou nedbalost a naznačuje pochybnosti, které vznikají při souběhu tiskových urážek s jinými trestnými činy. Potom probírá ústupky v oblasti hmotně-právní, jež byly náhradou porotního fora, zaručujícího namnoze faktickou beztrestnost tiskových urážek. Konečně dokládá řadou příkladů, že zákon

nehoví základním požadavkům zákonodárné techniky, aby byl stručný, při tom ale zevrubný a jasný. Nedostatky vysvětluje chvatem při tvorbě zákona a končí závěrem: »Nechci nijak podceňovati význam zkušenosti praktické při práci zákonodárné. Vím z vlastní minulosti, co znamená praxe právě v oblasti tiskového práva. Vždyť, je-li kde theorie bez praxe šedou, je jí zajisté v této oblasti. Ale právě tak je tu i praxe bez theorie často bezradnou. Jen z harmonické součinnosti obou kyne zdárný výsledek.«) Dr. Jaroslav Horák: O způsobu psaní ženských jmen na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. — Sešit 3. Dr. Štefan Benko: Štátne občianstvo r. k. biskupov (prelátov) v býv. Uhorsku (Právne následky ztráty čs. štátneho občianstva r. k. biskupa čo do výkonu jeho práv v Republike Čs.). Dr. Jaroslav Horák: K otázce nároku zaměstnanců na náhradu ušlých platů po čas vojenského cvičení. Dr. Bart. Róna: Oživie-li v nútenom pokonaní pohľadávka námietkou v odpor vzatá? Příloha obou sešitů: Publikácie ministerstva pre sjednotenie zákonov a organizácie správy. Ant. Hons: Postavení Slovenska v zákonodárství republiky. (Přehled speciálního zákonodárství pro Slovensko.)

Przegląd prawa i administracji. (Lwów.) Ročník 51, sešit 1.—3. Prof. dr. Stanisław Gołąb: Prawo a moralność. Dr. Kazimierz Przybyłowski: Wpływ zmiany stosunków na zobowiązania. (»Clausula rebus sic stantibus« — jej renesans w dobie współczesnej.) Dr. Aleksander Raczynski: O hipotece rejestrowej na ruchomościach przemysłowych i rolniczych. Dr. Włodzimierz Kozubski: Rafała Taubenschlaga prace historyczno-prawne w latach 1913—1925.

Soudcovské listy. Ročník VII. Číslo 4. Dr. Vilém Grešl: Co činiti s rozsudkem živnostenského soudu, když soudce, který rozsudek vynesl a řádně vyhlásil, nemůže jej vyhotoviti pro smrt, nebo jinou trvalou překážku? (Pokračování). Dr. Karel Fleischer: Definitivní služební poměr a § 29. zákona o obchodních pomocnících. Dr. Fr. Poláček: Úřední oznámení podle § 39, odst. II. e. ř.

D E N Í K.

Dr. František Klein a dr. Adolf Wach †.

V minulých dnech zaznamenal denní tisk úmrtí dvou mužů, již oba zaujímali v právnickém světě místa nejpřednější. A zvláštní shodou okolností jsou to mužové, již věnovali svoje síly a veliké schopnosti témuž oboru právní vědy, totiž civilnímu právu procesnímu. Dne 3. dubna t. r. zemřel v Lipsku proslulý procesualista německý dr. Adolf Wach a dne 5. dubna t. r. ve Vídni neméně proslulý procesualista rakouský František Klein. Měli-li bychom charakterisovati povšechně činnost těchto dvou vynikajících právníků v oboru práva procesního, mohli bychom říci, že Wach v prvé řadě vynikl