

ani z daleka nestačí, by náklady na vysokoškolská studia uhradil do té míry, že by vyživovacích příspěvků nemanželského otce nebylo již nezbytně třeba.

Čís. 10341.

Majitel domu ručí (§ 1319 obč. zák.) nájemníku za úraz pádem neodborně připevněného splachovadla na záchodě. K vyvinění majitele domu nestačí, že budova byla kolaudována a že nebylo známek vadného upevnění splachovadla, aniž stačí, že byl zřízen domovník, a že majitel domu (obec) má zvláštní úřad k doзору na své budovy.

(Rozh. ze dne 21. listopadu 1930, Rv II 327/30.)

Žalobkyně domáhala se na žalované obci, v jejímž nově postaveném domě měla najatý byt, náhrady škody, jež jí vznikla tím, že dne 14. července 1928, když umývala podlahu v záchodě, patřícím k jejímu bytu, spadl jí na hlavu a ji poranil poklop ze splachovadla, jež v záchodě jest umístěno a se uvolnilo. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby, o d v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Právní posouzení případu jest správné. Cituje § 1096 obč. zák., chtěl soud naznačiti, že povinnost udržovati splachovadlo, náleží žalované jako pronajímatelce, nikoliv žalobkyni jako nájemnici, což jest uznati za správné. Soud první stolice naznačil však dosti zřetelně po právní stránce, že odpovědnost žalované neopírá jen o smluvní poměr, nýbrž o zavinění žalované, jež spatřuje v tom, že splachovače od prvopočátku byly do zdi špatně zapravené, protože bylo k tomu použito papíru místo dřevěných kolíků a sádry. Pokud jde o skutkové zjištění, považuje je i odvolací soud za správné, hledě k výpovědem svědků, podle nichž podobné upevnění bylo shledáno i v jiných domech, při čemž jest poukázati k tomu, že ani sám instalatér nemohl vyloučiti, že je jeho lidé tímto vadným způsobem upevnili. Je-li tomu tak, ručí žalovaná strana za toto provedení podle § 1315 obč. zák., protože ti, kdož je takto provedli, dali tím zřetelně na jevo nezdatnost. Jest lhostejno, nedovolávala-li se žalobkyně po právní stránce tohoto místa zákona, stačí, uvedla-li za sporu příslušné skutkové okolnosti, protože jinak jde jen o právní posouzení, jež náleží soudu. Odvolací soud se však připojuje i k názoru napadeného rozsudku, že žalovaná ručí též z důvodu § 1319 obč. zák. Splachovací zařízení, o něž jde, jest součástí budovy, s níž jest anebo má býti pevně spojeno, takže tvoří její příslušenství. Je nemístné srovnávati takové trvalé zařízení se zavěšenou lampou a pod. V držení budovy i s příslušenstvím jest žalovaná strana, třebaže žalobkyni jako nájemkyni náleží užívání najatého bytu a třebaže jako nájemkyně požívá i držební ochrany výkonu tohoto práva. K použití § 1319 obč. zák. se nevyhledává zřícení celé stavby, stačí, dojde-li, jako v souzeném případě, ke zřícení části stavby nebo jejího příslušenství a že tím byla způsobena škoda. Stane-li se tak, zákon právem spatřuje v tom do jisté míry oprávněnou domněnku, že se

to nestalo bez zavinění držitele stavby, a ukládá mu povinnost, by dokázal, že užil takového stupně opatrnosti, již lze na něm podle povahy případu žádati. Žalovaná míní, že důkaz ten provedla, protože prý provedení svěřila odborníkovi a dala se prý poptávat po domech, zda se nevyskytly závady. To však podle názoru odvolacího soudu ještě nestačí, protože se snadno mohly vyskytnouti takové nebezpečné nedostatky a závady, které bez podrobnějšího ohledání, nanejvýš odborníkovi, zůstanou neznatelné, jak tomu bylo právě v souzeném případě. Opatrnost kázala, by se odborník sám přesvědčil o bezvadném stavu pronajatých místností a nespokojil se jen dotazem. Nebylo dokonce potřeba vytrhávati při tom háky, stačila bedlivá prohlídka, která však, jak žalovaná ani nepopírá, přec jen provedena nebyla. Podle názoru odvolacího soudu neprokázala žalovaná, že užila potřebné opatrnosti při udržování nájemního předmětu a ručí tedy za škodu i podle § 1319 obč. zák., čímž jest nárok žalobkyně co do právního důvodu dostatečně podepřen.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Podle zjištění nižších soudů bylo příčinou nehody vadné upevnění splachovadla, any háky, na nichž splachovadlo bylo zavěšeno, byly neodborně do zdi zapraveny, byvše papírem omotány a jen z venčí zasádrovány. Následkem vadného zapravení se háky při zatažení za splachovadlo ze zdi vytáhly, splachovadlo se uvolnilo a nachýlilo a poklop spadl na žalobkyni. Odvolací soud odsoudil žalovanou k náhradě škody, usoudiv, že žalovaná ručí za škodu jednak podle § 1315 obč. zák., pověřivši zařízením splachovadla, jakž z neodborného zasazení vidno, osobu nezdatnou, jednak podle § 1319 obč. zák., protože nehoda nastala následkem vadnosti díla a žalovaná jako držitelka díla neprokázala, že vynaložila k odvrácení nebezpečí veškerou potřebnou péči. Dovolání jest přisvědčiti, pokud odporuje (§ 503 čís. 4 c. ř. s.) tomu, že žalovaná ručí za nehodu žalobkyně podle § 1315 obč. zák. K odsouzení podle tohoto ustanovení zákona bylo třeba, by žalobkyně žalovala o náhradu z důvodu v § 1315 obč. zák. a kromě jiného tvrdila nezdatnost osob žalovanou k zařízením splachovadel použitých. To však žalobkyně neučinila a proto padá odsouzení žalované z tohoto důvodu. Nelze však dovolání přisvědčiti, pokud napadá odsouzení žalované k náhradě škody z důvodu § 1319 obč. zák., protože jest držitelkou domu pokud se týče splachovadla, že splachovadlo bylo vadně upevněno, následkem toho došlo k nehodě žalobkyně a žalovaná neprokázala, že vynaložila k odvrácení nebezpečí veškerou potřebnou péči. Pokud dovolatelka odporuje tomu, že je, pokud se týče byla držitelkou splachovadla, odkazuje se na důvody napadeného rozsudku, kde její vývody, v nichž onen předpoklad ručení podle § 1319 obč. zák. popírá a tvrdí, že držitelkou splachovadla byla žalobkyně jako nájemnice bytu, byly případně vyvráceny. Že splachovadlo bylo neodborně upevněno a proto vadné, jest zjištěno a rovněž je zjištěno, že k nehodě došlo následkem vadnosti splachovadla. Co se

toho týče, že žalovaná neprokázala, že k odvrácení nebezpečí vynaložila veškerou potřebnou péči, jest přisvědčiti odvolacímu soudu v tom, že tento důkaz nebyl podán. Odvolací soud právem poukazuje k tomu, že se žalovaná nepřesvědčila svými orgány, pokud se týče odborníky, zdali splachovací zařízení jest bezpečně upevněno. Tvrzení, že k tomu nebylo příčiny, ježto budova, která jest novostavbou, byla kollaudována, známek vadného upevnění splachovadla že nebylo a že nájemníci vady nehlásili (§ 1097 obč. zák.), nestačí k vyvinění žalované. Kollaudace znamená jen, že vyhověno bylo předpisům stavebního a živnostenského úřadu. Z toho, že viditelných známek vadnosti nebylo, neplynulo, že splachovadlo vadným není. Na to, že nájemníci závady nehlásili, nebylo lze spolehnouti. Toho nejlepším důkazem jest zjištěná okolnost, že se kromě splachovadla na záchodě žalobkyně uvolnila předtím také splachovadla ve dvou jiných bytech, aniž to nájemníci hlásili. Není vyloučeno, že žalovaná kdyby se, jak to odpovídalo její zodpovědnosti podle § 1319 obč. zák. a její povinnosti jako pronajímatelky, byla, pokud se týče její orgány, patřičně nájemníků doptávala, byla by o vadnosti splachovadel zvěděla. Zřízením domovníka a tím, že žalovaná má úřad k doзору na své budovy, povinnosti v § 1319 obč. zák. nebylo ještě vyhověno.

Ve sporu přišla na přetřes a první soud zabýval se také otázkou ručení žalované za nehodu žalobkyně podle § 1096 obč. zák. Než otázkou tou, zdali žalovaná je povinna nahraditi škodu jako pronajímatelka, protože předmět nájmu v upotřebitelném stavu žalobkyni neodevzdala a jej najmě pokud jde o splachovadlo, v řádném stavu neudržovala, zabývati se netřeba, neboť k rozhodnutí sporu stačí ručení podle ustanovení § 1319 obč. zák.

Čís. 10342.

Výkaz nedoplatků daní, jenž není podepsán oběma berní úřad zastupujícími úředníky, nýbrž jen jedním z nich, kdežto místo vlastnoručního podpisu druhého úředníka jest na výkazu jen jeho faksimile, není exekucním titulem podle § 1 čís. 13 ex. ř.

(Rozh. ze dne 22. listopadu 1930, R I 625/30).

Na základě výkazu nedoplatků podepsaného jedním úředníkem a opatřeného faksimilem druhého úředníka berního úřadu povolil soud první stolice exekuci k vydobytí daní. Rekursní soud exekucní návrh zamítl. Důvody: Podle ustanovení § 1 čís. 13 ex. ř. jest sice výkaz nedoplatků o přímých daních a o poplatcích podle předpisů o tom daných vykonatelným exekucním titulem. Podle ustanovení § 23 zákona ze dne 21. prosince 1923 čís. 28 sb. z. a n. a § 26 zákona ze dne 16. února 1918 čís. 66 ř. zák. platí tento způsob exekucního vymáhání daní i při daních z válečného zisku a daně z obratu uvedených v předloženém výkazu nedoplatků. Jest však souhlasiti se stížností v tom,