

ještě nedopustil zažalované zpronevěry. Po té postoupil okresní soud v Prostějově spisy okresnímu soudu trestnímu v Brně, protože v jeho obvodu bylo zboží, o němž jde, obviněnému odevzdáno. Ani tento soud neuznal svou příslušnost, protože místo odevzdání zboží je prý pro tuto otázku bezdůvodné.

Zažalované zpronevěry nedopustil se obviněný tím, že prodal zboží jemu do komise, tudíž za účelem prodeje odevzdané, nýbrž tím, že svěřený mu výtěžek za toto zboží stržený spotřeboval a tím si přivlastnil. Pro příslušnost podle místa činu (§ 51 odst. 1 tr. ř.) je tudíž směrodatné, kde se tak stalo. Jak bylo dodatečně vyšetřeno (č. l. 9), spotřeboval obviněný peníze za zboží utržené v Bratislavě a v okolí Bratislavy. Je tudíž podle § 51 odst. 1 tr. ř. okresní soud v Bratislavě pro tuto věc příslušný, k čemuž se ještě podotýká, že příslušnost okresního soudu v Prostějově s hlediska § 52 odst. 1 tr. ř. nepřichází v úvahu, ježto veřejný obžalobce navrhl postoupení věci soudu spáchaného činu.

Čís. 4990.

Rozhoduje-li sa o podmienenečnom odsúdení vo verejnom sedení podľa § 7 (2) zák. č. 562/19 Sb. a n. v neprítomnosti obžalovaného, treba i tu postupovať podľa § 1 (5) zák. č. 8/24 Sb. z. a n.

(Rozh. zo dňa 24. apríla 1934, Zm IV 660/33.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti L. K. a spol., obžalovaným z prečinu podľa § 17, čís. 1, odst. I. zák. č. 50/1923 Sb. z. a n., na základe verejného pojednávania o zmätočných sťažnostiach obžalovaných V. K., V. B., P. P. st. a J. P. st. takto sa u s n i e s o l: Z úradnej moci zrušuje sa z dôvodu zmätočnosti podľa čís. 4 § 384 tr. p. usnesenie vrchného súdu spolu s hlavným odvolacím pojednávaním a s celým pokračovaním konaným po vynesení usnesenia krajského súdu a nariaďuje sa krajskému súdu v R., aby ďalej pravidelne pokračoval podľa odst. 5 § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a nar. Zmätočné sťažnosti sa odkazujú na toto rozhodnutie.

D ô v o d y :

Proti usneseniu vrchného súdu ohlásili hore uvedení obžalovaní zmätočné sťažnosti podľa čís. 2 § 385 tr. p. cieľom priznania podmieneného odsúdenia. Pri preskúmaní veci z úradnej moci presvedčil sa najvyšší súd, že jednanie o podmienenom odsúdení, ktoré sa riadi následkom ustanovenia § 7, odst. 2 zák. č. 562/19 Sb. z. a nar., podľa zásad platných pre hlavné pojednávanie, bolo u krajského súdu konané v neprítomnosti hore menovaných obžalovaných za podmienok § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a nar., že však usnesenie krajského súdu nebolo obžalovaným doručené s poučením o možnosti podať odpor podľa § 4 zák. č. 8/1924 Sb. z. a nar. Ponevác podľa ustanovenia odst. 5 § 1 citov. zákona musí byť obžalovanému, nebol-li pri jednaní o podmienenom odsúdení osobne prítomný, usnesenie o tom buď sdelené dožiadaným sudcom, alebo písomne doručené s poučením o možnosti podať odpor podľa

ustanovenia § 4 citov. zák., to sa však podľa sdelenia nižších súdov do-
siaľ nestalo, predložil krajský súd spisy vrchnému súdu proti ustano-
veniu odst. 1 § 396 tr. p. predčasne a vrchný súd sa pustil predčasne
do meritorného rozhodnutia, lebo není vylúčené, že obžalovaní podajú
proti usneseniu krajského súdu odpor podľa § 4 citov. zák. Z toho ply-
nie, že vrchný súd nemal ešte k meritornému rozhodnutiu obor pôsob-
nosti. Je tu tedy zmätok podľa čís. 4 § 384 tr. p., ktorého treba dbať
z úradnej povinnosti. Preto pokračoval najvyšší súd podľa odst. 1 § 34
por. nov., zrušil usnesenie vrchného súdu s hlavným odvolacím pojed-
návaním a pokračovaním, ktoré bolo konané po vyhlásení usnesenia
krajského súdu, a nariadil tomuto súdu, aby ďalej pravidelne podľa zá-
kona postupoval. Zmätočné sťažnosti staly sa následkom tohoto zru-
šenia bezpredmetné a odkazujú sa na toto rozhodnutie.

Čís. 4991.

**Okolnosť, že obžalovaný padelal dopravnú poukážku na zabitý do-
bytok tým cieľom, aby sa vyhnul povinnosti platiť daň z porážky a po-
platok ohľadača mäsa a aby nemusel predložiť pas na poražený doby-
tok, odôvodňuje kvalifikáciu verejnej listiny len podľa § 391 tr. zák., nie
podľa § 392 tr. zák.**

(Rozh. zo dňa 24. apríla 1934, Zm IV 676/33.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti J. L. a spol., obžalovaným
zo zločinu falšovania verejnej listiny, na základe verejného pojedná-
vania, konaného následkom zmätočnej sťažnosti vrchného prokurátora,
vyniesol rozsudok, ktorým zmätočnú sťažnosť vrchného prokurátora
dotyčne obžalovaného J. L. zamietol, avšak z úradnej povinnosti na
základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil rozsudky
oboch súdov nižších stolíc čo do kvalifikácie trestného činu obžalova-
ného J. M., kvalifikovaného ako zločin padelania verejnej listiny podľa
§§ 391 a 392 tr. zák., a pominutím kvalifikácie podľa § 392 tr. zák. kva-
lifikoval tento trestný čin obžalovaného J. M. ako zločin padelania ve-
rejnej listiny podľa § 391 tr. zák.

Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci z úradnej moci presvedčil sa najvyšší súd, že
nižšie súdy kvalifikovali trestný čin obžalovaného J. M., spáchaný za-
čiatkom roku 1930 padelaním dopravnej poukážky zo dňa 12. februára
1930, ako zločin padelania verejnej listiny podľa §§ 391 a 392 tr. zák.
majúc za to, že obžalovaný spáchal čin preto, aby sebe alebo inému
opatril bezprávnym majetkovým osoh alebo iného poškodil; tento majet-
kový osoh videly nižšie súdy v tom, že obžalovaný dopustil sa činu
preto, aby ušiel povinnosti zaplataenia porážkovej dane, poplatku ohľ-
adača mäsa a predloženia pasov na poražený dobytok. Tieto okolnosti
neospravedlňujú však kvalifikáciu podľa § 392 tr. zák., lebo účelom fal-
šovania dopravnej poukážky bolo len zakryť, že obžalovaný J. M. sa
vyhnul uvedeným povinnostiam, z listiny samej však — z jej obsahu —