

k soudu včas se osobně dostaviti. Byla-li doba mezi doručením žaloby a obsílky k roku a rokem samým příliš krátká, takže se strana nemohla k soudu dostaviti, byla jí tím odňata možnost na soudu projednávatí a jest tím odůvodněna zmatečnost rozsudku pro zmeškání podle § 477 čis. 4 c. ř. s. V souzeném případě byla žaloba a obsílka k roku doručena rekurentce v obci M. 20. května 1931. Je zřejmo, že žalovaná neměla možnost osobně se dostaviti k soudu do Uničova jednak pro velikou vzdálenost obce M. od Uničova, jednak proto, že M. jest v republice Rakouské, v cizím státě, a pro obtíže pasové byla nemožnost včasného se dostavení jen ještě zvětšena. I kdyby se však připustilo, že zákon neklade váhu na možnost osobního se dostavení obeslané strany k soudu, jest uznati, že ani obstarání zástupce a jeho informování nebylo v tak krátké lhůtě možné. Cesta telegrafická a telefonická se k tomu nehodí a jest vyloučena, poněvadž zákon měl na zřeteli jen pravidelný způsob obstarání zástupce písemnou cestou, zprostředkovanou obyčejnou poštovní dopravou a tímto způsobem nemohla žalovaná v tak krátké době si opatřiti zástupce. Okolnost, že se žalovaná právě v ten čas přestěhovala z Vídně do M., nemůže jí býti přiřítána k vině, neboť, dokud neměla žalobu doručenu, nestihla ji povinnost udati soudu změnu bydliště (§ 111 c. ř. s.). Poněvadž takto jest jasno, že žalované rekurentce byla žaloba a obsílka k roku doručena tak pozdě, že nemohla pro krátkost doby zavčas ani se k soudu dostaviti ani zástupce si opatřiti, byla jí nezákonným postupem odňata možnost na soudě projednávatí (§ 477 čis. 4 c. ř. s.) a jest proto rozsudek pro zmeškání ze dne 27. května 1931 zmatečný.

Čís. 11211.

V řízení o povolení práva chudých ve sporu platí o přípustnosti opravných prostředků předpisy o sporném řízení, najmě i § 528 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 3. prosince 1931, R II 345/31.)

Soud první stolice zamítl žalobcovu žádost o udělení práva chudých ve sporu. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud odmítl dovolací recurs.

Důvody:

Řízení o povolení práva chudých jest upraveno civilním soudním řádem. Žádost jest podle § 65 c. ř. s. podati u procesního soudu, jenž o ní rozhoduje, a co do opravných prostředků proti jeho rozhodnutím není předpisu o zvláštním postupu, odchylujícím se od postupu ve sporném řízení povšechně platného. V zákoně není nejmenší opory pro stěžovatelův názor, že jde o věc, o níž by bylo rozhodovati v nesporném řízení a pro niž by platily jeho zásady. Neplatí tu proto ani § 16 nesp. říz. o přípustnosti mimořádného dovolacího rekursu do usnesení druhého soudu, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí prvního soudu, nýbrž platí tu předpis § 528 c. ř. s., podle něhož jest takový recurs nedovolený a musí býti odmítnut.