

Čís. 5262.

Poznámka podle §u 61 knih. zák. jest přípustna jen tehdy, když ten, kdo jest ve svém knihovním právu nějakým vkladem zkrácen, domáhá se neplatnosti vkladu toho a žádá, by byl obnoven předešlý stav knihovní. Nelze ji však povolití, uplatňuje-li obligační nárok na nemovitost.

(Pozh. ze dne 10 září 1925, R I 744/25.)

Návrhu žalobcovu, by byla knihovně poznamenána jeho žaloba o vydání polovice usedlosti, s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl, r e k u r s n í s c o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Dle §u 61 knih. zák. může ten, kdo se má vkladem ve svém právu knihovním za zkrácena a takovému vkladu pro neplatnost rozepří odpírá, žádaje, by předešlý stav knihovní byl obnoven, žádati, by rozepře taková byla v knize pozemkové poznamenána. Žalobkyně se však neplatnosti vkladu nedomáhá, nýbrž uplatňuje pouze obligační nárok na polovici usedlosti, posud knihovně žalovanému připsanou.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Zcela správně uvádí rekursní soud, že poznámka dle §u 61 knih. zák. jest přípustna jen tenkrát, když ten, kdo jest ve svém knihovním právu nějakým vkladem zkrácen, domáhá se neplatnosti vkladu toho a žádá, by předešlý stav knihovní byl obnoven. V tomto sporu žalobkyně se nedomáhá neplatnosti vkladu ani obnovy dřívějšího stavu knihovního, nýbrž uplatňuje obligační nárok na polovici usedlosti dosud knihovně žalovanému zapsanou. Jest tedy poznámka sporu dle §u 61 knih. zák. nepřipustna. Stěžovatelka nemůže se dovolávat ani předpisu §§ 1234 a 1236 obč. zák. V §u 1234 obč. zák. se nepraví a ani nelze z něho vyvoditi, že v případě úmrtí nebo v případě rozluky manželství stává se smlouva o společenství majetku neplatnou, nýbrž jen se tu stanoví, jaká práva zakládá smlouva ona. § 1236 obč. zák. nepřichází tu vůbec v úvahu. Právem proto rekursní soud zamítl poznámku dle §u 61 knih. zák., i nemohlo býti dovolacímu rekursu vyhověno.

Čís. 5263.

Nedostatek svolení vojenských úřadů nečiní manželství neplatným.

(Rozh. ze dne 10. září 1925, Rv I 571 25.)

Na podnět ministerstva Národní obrany bylo zahájeno soudní řízení o tom, zda jest neplatným manželství rotmistra Josefa K-a, jež uzavřel, nemaje k tomu svolení vojenských úřadů, dne 30. září 1919 s Růženou po rodu T-ovou, či manželství, jež uzavřel dne 15. dubna 1922 s Žofií po rodu B-ovou. P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e uznal manželství s Růženou po rodu T-ovou platným, a v důsledku toho manželství