

z osob tam pojmenovaných přešel na osoby, jimiž jest exekuce navržena (§ 9 ex. ř.).

Nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu finanční prokuratury a obnovil usnesení soudu prvního.

Důvody:

Rekursní soud žádost vymáhajícího věřitele zamítá s tím odůvodněním, že jako vymáhající věřitel vystupuje c. k. erár, tato právnická osoba však již reorganizována. Tento názor jest nesprávný, neboť směřuje způsobem nepřipustným pojem státu jako útvaru politického se jménem státu, pokud se týče s pojmem eráru jako správce jmění státu (§ 1472 obč. zák.). Přestal-li existovati stát jako útvar politický, není tím řečeno, že přestalo existovati i jmění jeho; toto jako souhrn majetkových práv a závazků trvá dále a nastává cura bonorum, kterou opatřují buď bývalé orgány anebo zvláštní správce. Ohledně podstaty jmění bývalého státu rakouského, výstižněji řečeno souhrn království a zemí v říšské radě zastoupených, po případě, jde-li o záležitosti společné, mocnářství rakousko-uherského, jest notorické, že existují likvidační orgány, jimž až do rozdělení jmění mezi státy nové přísluší správa jmění bývalého státu. Poněvadž se nejedná o nabytí nového jmění, nýbrž jen o zajištění pohledávky stávající, jest exekuční návrh oprávněn.

Čís. 61.

Lhůta k rekursu do vyřízení návrhu, učiněného za sporu o zrušení smlouvy pro vadu dobytka na prozatímné opatření, aby zvíře bylo soudně prodáno (§ 932 a) obč. zák.), trvá osm dní.

(Rozh. ze dne 25. února 1919, R II 24/19.)

Za sporu o zrušení tržní smlouvy pro vady prodaných dvou koní učinil žalobce podle § 932a obč. zák. návrh na prodej těchto koní. Kdežto první soud (okresní soud v Uh. Brodě) návrh ten zamítl, vyhověl mu soud rekursní (krajský soud v Uh. Hradišti).

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs žalobců.

Důvody:

Dovolací rekurs byl podán čtrnáctého dne po doručení rozhodnutí soudu rekursního a jest tedy opožděn. Přípustnost návrhu na prodej zvířete během sporu o zrušení smlouvy pro nedostatky stanoví obecný zákon občanský v § 932a (III. novela, § 124); též stanoví, že prodej se má státi »prozatímním opatřením«. Tím, co se formelního provedení tohoto prodeje týče, odnáší se přímo k ustanovením o prozatímních opatřeních, jež jsou obsažena v II. části, 2. oddílu exekučního řádu, a to zcela přirozeně; neboť prodej zvířete dle hořejšího ustanovení jest ve své podstatě opatřením rázu vytčeného v § 381 č. 2 ex. ř. Pro řízení v záležitostech prozatímních opatření platí předpisy §§ 378, 381 až 402 ex. ř. a následkem toho trvá dle §§ 402 a 65 ex. ř. lhůta rekursní osm dní. Bylo proto dovolací stížnost jako opožděnou odmítnouti.