

platností a to ve všech případech a nikoli jen v případech dvou souhlasných rozsudků. — — —

Z těchto důvodů bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 2965.

Živnostenské právo. — Policejní právo trestní:
Jak postupovati při zjišťování skutkové podstaty přestupku krytí neoprávněného provozování živnosti stavitelské?

(Nález ze dne 7. prosince 1923 č. 20.817).

V ě c: Inž. Otto F. v H. proti zemské správě politické v Praze stran krytí neoprávněného provozování živnosti stavitelské.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadu řízení.

D ů v o d y: — — —

Žal. úřad bere za zjištěno, že polír P., prováděje pod firmou st-le stavby sám přijímá zedníky a samostatně se stavebníky sčítuje, a těmito okolnostmi má dostatečně za prokázáno, že st-l neoprávněně kryje provozování stavitelské živnosti P.

Nss nepokládá důvody tyto za dostatečný základ odsuzujícího výroku.

Skutková podstata přestupku st-li za vinu kladeného předpokládá, že Jan P. provozuje na svůj účet neoprávněně živnost stavební, a že st-l jednáni to svou firmou kryje. Výsledky dosavadního řízení však neposkytují dostatečné opory pro zjištění uvedených okolností. Aby mohlo býti spolehlivě posouzeno, zda J. P. v případech oznámených jako samotný podnikatel stavby na svůj účet prováděl, a zda st-l se dopustil krytí jeho, jest vzhledem k námitkám odvolání zapotřebí, aby byl náležitě vysvětlen poměr jednak Jana P. k jednotlivým stavebníkům a k jednotlivým do práce přijatým dělníkům a poměr stavebníků k dělníkům a k st-li. Je proto nutno, aby bylo náležitě zjištěno, s kým stavebníci jednali o provedení staveb, komu stavby zadali, kdo stavby prováděl, kdo měl dohled na ně, s kým se účtovalo, kdo vyplácel mzdu a z čí peněz a kdo dodal stavební materiál, s kým dělníci vyjednali pracovní podmínky a kdo je přijímal a propouštěl.

Za účelem zjištění okolností těch náleželo žal. úřadu, aby dal provést důkazy st-lem v odvolání nabídnuté, zejména aby slyšení byli o výše uvedených okolnostech jednotliví stavebníci i zaměstnanci st-lovi, kteří dle jeho tvrzení vedli dohled na provádění stavby.

Ježto se tak nestalo a skutková podstata pro posouzení věci potřebná nebyla dosud náležitě vyšetřena, trpí dosavadní řízení podstatnou vadou, pro kterou bylo nař. rozhodnutí zrušiti ve smyslu § 6, odst. 2 zák. o ss.

Č. 2966.

Pensijní pojištění. — Administrativní řízení:
Lhůta 14 dnů stanovená §em 75 zák. o pensijním pojištění k podání ná-