

**Čís. 17311.**

**Akciová společnost nezankla tím, že na její jmění byl uvalen konkurs, jenž byl podle § 166, odst. 2, konk. ř. zrušen.**

**Exekuční soud jest oprávněn uložit některému z posledních členů správy akciové společnosti vyjevovací přísahu podle § 47 ex. ř.**

(Rozh. ze dne 23. května 1939, R I 294/39.)

Proti návrhu vymáhající strany na složení vyjevovací přísahy podle § 47 ex. ř. namítl Jaromír S., jemuž jako náměstkovi povinné akciové společnosti bylo uloženo složit jménem povinné vyjevovací přísahu, že povinná již neexistuje, neboť na ni uvalený konkurs byl zrušen v roce 1932 pro nezaplacení nákladů konkursního řízení. První soud uznal podle návrhu. Rekursní soud návrh zamítl. Důvody: Soud první stolice nepřihlédl k tomu, že povinná strana jako akciová společnost byla zrušena podle čl. 242 č. 4 obch. zák. uvalením konkursu na její jmění a fakticky zanikla nucenou dražbou veškerého majetku v roce 1935, kterou jest pokládati za likvidaci předmětné akciové společnosti na místo provedeného řízení konkursního, jež bylo zrušeno jedině pro nedostatek jmění k úhradě nákladů tohoto řízení. Není tudíž stěžovatel již z tohoto důvodu ani oprávněn ani povinen dle čl. 232 obch. zák. vykonati přísahu jako bývalý člen představenstva již neexistující akciové společnosti.

Nejvyšší soud uložil rekursnímu soudu nové rozhodnutí.

**Důvody:**

Podle usnesení krajského soudu v P. jako soudu konkursního ze dne 28. července 1932, byl konkurs na jmění povinné strany zrušen podle 2. odst. § 166 konk. ř., protože věřitelé nedali na útraty přiměřenou zálohu. Soud první stolice správně uvádí, že tím nezankla akciová společnost, neboť prováděla se ještě dodatně realizace jejího jmění, třebaš cestou exekuční. Nemá však opory ve spisech tvrzení rekursního soudu, že takto byl realizován veškerý její majetek. Zda je tomu tak, má býti zjištěno vyjevovací přísahou ze strany posledních členů správy akciové společnosti, jejichž funkce ani uvalením konkursu po této stránce nebyla dotknuta, jak lze usouditi z ustanovení 2. odst. § 101 konk. ř. Není bez významu, že v konkursním řízení k vyjevovací přísaze podle cit. ustanovení nedošlo. Neobstojí proto důvod, kterého bylo použito k zamítnutí žádosti.

**Čís. 17312.**

**Vlastníku nemovitosti nepřisluší proti vydražiteli nárok na náhradu nákladu, který na ni učinil za exekučního řízení po jejím odhadu a před jejím vydražením (§§ 1435, 1437 obč. zák.). Nesejde na tom, zda vydražitel o učiněném nákladu věděl, čili nic.**