

## Č. 640.

**Státní úředníci pragmatikální:** Dle § 39 služ. pragm. jest vadným určení služebního pořadí pragmatikálních úředníků, které se stalo jen pojmenováním úředníka, jenž má pořadí bezprostředně před úředníkem, o jehož zařazení jde, není-li zařazovanému již jinak známo pořadí, jaké dotčenému předchůdci jeho bylo vykázáno v příslušné skupině úřednické.

(Nález ze dne 27. prosince 1920 č. 11.995.)

Věc: Dr. Oskar N. v Praze (adv. Dr. Ladislav Špaček z Prahy) proti ministerstvu obchodu v Praze o služební pořadí.

Výrok: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

Důvody: Dle dekretu ministerstva obchodu v Praze ze dne 6. února 1919 č. 396 praes. jmenoval president československé republiky rozhodnutím ze dne 31. ledna 1919 sekčního radu bývalého c. k. ministerstva obchodu Dra Oskara N. sekčním radou v ministerstvu obchodu v VI. hodnostní třídě státních úředníků. Vyrozumívajíc o tom stěžovatele doložilo ministerstvo obchodu: »Pořadí Vaše v této hodnostní třídě stanoveno bude později.«

Dle dekretu téhož ministerstva ze dne 22. prosince 1919 č. 6251 praes. udělil president republiky československé stěžovateli rozhodnutím ze dne 18. prosince 1919 titul a charakter ministerského rady. Při intimaci tohoto rozhodnutí sdělil ministr obchodu stěžovateli, že se jeho služební pořadí stanoví za ministerským radou Karlem C.

Do tohoto dodatku, obsahujícího rozhodnutí žalovaného ministerstva o služebním pořadí stěžovatelově, podal Dr. Oskar N. stížnost k nejvyššímu správnímu soudu, v níž vytýká po stránce formální, že ustanovení jeho služebního pořadí stalo se bez uzavření hodnostních seznamů dle odst. 1 a 2 § 39 zákona ze dne 25. ledna 1914 č. 15 ř. z. (služ. pragmatiky) a čl. 2 zákona ze dne 28. října 1918 č. 11 sb. z. a n. a že mu bylo pořadí jeho sděleno jen tím způsobem, že byl označen pouze úředník, který byl bezprostředně před něj zařazen, ale nebyl mu proti výslovnému předpisu 3. odst. § 39 leg. cit. dán k nahlédnutí celý hodnostní seznam, jeho se týkající. Ve věci samé pokládá se ve svých právech za zkrácena tím, že má příčinu domnívat se, že zařazení jeho za Karlem C. a za dalšími ještě úředníky téže hodnostní třídy stalo se proti ustanovením § 37 služ. pragmatiky.

Nejvyšší správní soud vycházel při svém rozhodnutí z těchto úvah:

Žalovaný úřad nepodal ve lhůtě mu vyměřené odvodního spisu a nepředložil také správních spisů, ač byl k tomu opětně vyzván, posléze s připomenutím, že — nebudou-li spisy ty předloženy — rozhodne se bez zřetele na ně, jen na základě obsahu stížnosti anebo přednesů při veřejném ústním líčení.

Dle nepopřených vývodů stížnosti, jež jsou ostatně z části doloženy zněním intimátů žalovaného úřadu ze dne 6. února 1919 a ze dne 22. prosince 1919, stěžovatelem předložených, nebylo služební pořadí stěžo-

vatelovo v VI. třídě hodnostní vůbec dosud určeno, seznamy hodnostní nebyly mu dosud vůbec dány k nahlédnutí a první určení služebního pořadí jeho stalo se tím způsobem, že mu bylo při intimaci rozhodnutí presidenta republiky československé, kterým mu byl propůjčen titul a charakter ministerského rady, naříkaným rozhodnutím oznámeno, že se jeho služební pořadí stanoví za ministerským radou Karlem C.

§ 39 služ. pragm. předpisuje přesně, jak se má díti určení služebního pořadí pragmatikálních úředníků. Stanoví zejména, že úřady k tomu povolanými mají býti vedeny seznamy o úřednících téhož odvětví služebního a téže třídy hodnostní, seřazených dle zákonného pořadí hodnostního, že mají tyto seznamy každoročně k 31. prosinci býti uzavřeny a zaslány služební cestou k nahlédnutí všem úředníkům, o něž jde.

Předpisy tyto mají zřejmě za účel, aby úředníku dán byl sdělením hodnostního pořadí v š e c h úředníků té skupiny, k níž on náleží, spolehlivý podklad pro posouzení, zda určení jeho služebního pořadí stalo se zcela legálně, zejména s plným zřetelem na direktivy dané v §§ 37 a 38 služ. pragm. a aby mu tak byla poskytnuta event. možnost úspěšného hájení porušených práv jeho.

Postup zvolený žalovaným úřadem, který stěžovateli určil služební pořadí jedině pojmenováním úředníka, jenž má pořadí bezprostředně před ním, byl by přípustný jen tehdy, když by stěžovatel byl již znal pořadí, jaké tomuto úředníku bylo vykázáno v příslušné skupině úřednické, neboť právo stěžovatelovo na určité pořadí mohlo by býti porušeno nejen tím, že mu vykázáno bylo v seznamu hodnostním místo za ministerským radou Karlem C., nýbrž i tehdy, kdyby právě tento úředník byl nesprávně zařazen v seznamu konceptních úředníků ministerstva obchodu V. třídy hodnostní vůbec (§ 39 služ. pragm.).

Jest proto způsob, kterého žalovaný úřad použil při určení služebního pořadí stěžovatelova a který znemožňuje stěžovateli řádné hájení jeho práv a nejvyššímu správnímu soudu řádné přezkoumání správnosti naříkaného rozhodnutí, naprosto vadný a bylo z té příčiny naříkané rozhodnutí zrušiti dle § 6 zákona o správním soudě.

#### Č. 641.

**Z a b í r á n í b y t ů: \* Majetník bytu nemá ve smyslu § 8 č. 5 zák. ze dne 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. byt jiný, je-li tento byt v celku dán do podnájmu.**

(Nález ze dne 28. prosince 1920 č. 12.836.)

V ě c: Gisela Glückseligová na Král. Vinohradech proti společnému bytovému úřadu v Praze o zabránění bytu.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Bytový úřad na Král. Vinohradech rozhodnutím ze dne 3. května 1920 čís. B 1066/č. zabral stěžovatelce byt na Král. Vinohradech